

ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

Средневековая и новая история

Научная статья

УДК 94(470)

DOI: 10.31143/2542-212X-2026-3-77-86

EDN: AXKBXD

ДИСКУРС РЕФОРМ: ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ВОЕННО-НАРОДНЫХ УПРАВЛЕНИЙ ТЕРСКОЙ ОБЛАСТИ В ДОКУМЕНТАХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ 1860-Х ГОДОВ

Асланби Асланович Камбачоков

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия, bibulicheck07@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-2213-9492>

Аннотация. В статье исследуется дискурс органов власти Российской империи вокруг преобразований военно-народных управлений Терской области в 1860-е гг. В рамках исторического институционализма анализируется, как в документах Командующего Кавказской армией, Военного министерства, Генерального штаба и Кавказского комитета формулировались, обосновывались и корректировались проекты этих преобразований. Показано, что обсуждение проходило в форме многоуровневой ведомственной дискуссии: Командующий Кавказской армией выступал инициатором преобразований, Военное министерство настаивало на сокращении расходов и поэтапном введении новых структур, а Кавказский комитет выполнял роль согласующей инстанции. Установлено, что принципиальных разногласий по структуре управления, созданию охранной стражи и народных судов не возникло – дискуссия концентрировалась вокруг финансовых вопросов. Результатом стало утверждение 29 мая 1862 г. Положения об управлении Терской областью и Положения об охранной страже, закрепивших компромиссную модель управления.

Ключевые слова: Терская область; военно-народное управление; административные преобразования; Кавказский комитет; исторический институционализм; охранная стража; судопроизводство горских народов.

Для цитирования: Камбачоков А.А. Дискурс реформ: обсуждение преобразований военно-народных управлений Терской области в документах органов власти 1860-х годов // Электронный журнал «Кавказология». – 2026. – № 3. – С. 77–86. – DOI: 10.31143/2542-212X-2026-3-77-86. EDN: AXKBXD.

© Камбачоков А.А., 2026

© ЭЖ «Кавказология», 2026

Original article

**DISCUSSING THE TRANSFORMATION OF MILITARY PEOPLE'S
ADMINISTRATIONS IN THE TEREK REGION
IN THE DOCUMENTS OF GOVERNMENT BODIES OF THE 1860S**

Aslanbi A. Kambachokov

Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov, Nalchik, Russia, bibulicheck07@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-2213-9492>

Abstract. The article examines the discourse of government bodies of the Russian Empire around the transformation of military-people's administrations in the Terek Region in the 1860s. Within the framework of historical institutionalism, the article analyzes how the projects of these transformations were formulated, justified and adjusted in the documents of the Commander of the Caucasian Army, the War Ministry, the General Staff and the Caucasian Committee. It is shown that the discussion took the form of a multi-level departmental debate: the Commander of the Caucasian Army acted as the initiator of the transformations, the War Ministry insisted on reducing expenditures and gradual introduction of new structures, and the Caucasian Committee served as a coordinating authority. It was established that there were no fundamental disagreements on the structure of administration, the creation of the guard and people's courts – the discussion focused on financial issues. The result was the approval on May 29, 1862 of the Regulation on the Administration of the Terek Region and the Regulation on the Guard, which consolidated a compromise model of administration.

Keywords: Terek Region; military-people's administration; administrative transformations; Caucasian Committee; historical institutionalism; guard; administration of justice of mountain peoples.

For citation: Kambachokov A.A. Discussing the Transformation of Military People's Administrations in the Terek Region in the Documents of Government Bodies of the 1860s. IN: Electronic journal "Caucasology". – 2026. – № 3. – P. 77–86. – DOI: 10.31143/2542-212X-2026-3-77-86. EDN: AXKBXD.

© Kambachokov A.A., 2026

© Caucasology, 2026

Введение

Изучение дискурса административно-территориальных преобразований, развёрнутого в документах органов власти Российской империи 1860-х гг. вокруг преобразований военно-народных управлений Терской области, приобретает особую значимость в рамках исторического институционализма – теоретического инструментария, с опорой на который исследуется эволюция институтов, влияние траектории предшествующего развития на последующие решения и взаимодействие формальных и неформальных правил в процессе институциональных изменений. Применение методологии исторического институционализма к материалам Терской области продуктивно опирается на концепцию А.Х. Абазова, выделившего в системе российской государственности на Центральном Кавказе устойчивые институты – межрегиональные и областные управленческие структуры имперской модели – и адаптивные институты, основанные на сочетании управленческих принципов империи с традиционной политико-правовой культурой местного населения [Абазов 2026b]. 1860-е гг. представляют собой ключевой переходный период, когда после окончания Кавказской войны и учреждения Терской области в 1860 г. военно-народное правление, закреплённое «Положением об управлении Терской областью» 1862 г., ещё не приобрело окончательных форм, а власть активно искала оптимальные модели управления реги-

оном через серию обсуждаемых преобразований, включая реорганизацию округов и военных отделов в 1865 г. Анализ того, как в политическом дискурсе органов имперской власти формулировались, обосновывались и корректировались проекты преобразований, позволяет выявить логику институциональных изменений – (по А.Х. Абазову) расширения сферы устойчивых структур и сужения адаптивных – на раннем, определяющем этапе формирования управленческой системы. Актуальность данного исследования определяется как в научно-теоретическом плане – восполнением пробела в изучении дискурсивных практик власти при институциональном строительстве на кавказской периферии империи, – так и в практическом, поскольку анализ исторического опыта поиска баланса между централизацией и учётом местных особенностей может интегрировать современные подходы к управлению полиэтничными регионами.

Проблематика выявления особенностей дискуссионных практик органов власти в современной историографии все чаще начинает привлекать внимание исследователей [см., например: Абазов 2026а]. Накопленный историографический опыт по изучению истории преобразований в системе органов власти на Центральном Кавказе в 1860-е гг. позволяет ставить и решать такие задачи (см., например, труды Н.С. Киняпиной, М.М. Блиева, В.В. Дегоева, Г.Н. Малаховой, В.Г. Шнайдера, П.А. Кузьминова, Е.И. Кобахидзе, З.М. Блиевой, А.Х. Абазова, Л.С. Гатаговой, М.А. Волхонского и многих других [Киняпина, Блиев, Дегоев 1984; Малахова 2001; Шнайдер 2005; Кобахидзе 2009; Кузьминов 2011; Кобахидзе 2014; Блиева 2015; Абазов 2016; Гатагова 2016; Волхонский 2022]).

В настоящее время в российских и некоторых зарубежных архивохранилищах сохраняется большой кейс документов по истории административных преобразований на Центральном Кавказе в 1860-е гг. Их объем достаточно значителен и требует введения в научный оборот и комплексного исследования. Вместе с тем, исследовательского внимания заслуживают и отдельные сюжеты обсуждения преобразований военно-народных управлений Терской области в документах органов власти 1860-х гг. В частности, источниковая база настоящего исследования, выстроенного вокруг архивного дела РГИА. Ф. 1268 «Кавказский комитет». Оп. 10 «1862». Д. 99 «Дело о преобразовании системы военно-народного управления в Терской области в 1862 г.», включает нормативные и делопроизводственные материалы: к нормативным относятся высочайше утверждённые 29 мая 1862 г. «Положение об управлении Терскою областью» и «Положение об учреждении в Терской области охранной стражи и земской полиции», а также приказ Военного министра № 155 от 7 июня 1862 г. Делопроизводственные источники представлены журналами Кавказского комитета и Военного совета, докладом Департамента Генерального штаба № 1946, препроводительным отношением Военного министерства № 3339 и отзывом Командующего Кавказской армией № 256. Эти документы, отложившиеся в деле, позволяют проследить весь путь правительственного дискурса по анализируемому вопросу – от представления проекта до его высочайшего утверждения и последующей корректировки штатов в 1867 г.

Основная часть

Так, в анализируемом документе содержатся сведения об обсуждении вопроса реорганизации системы управления Терской областью в 1860-е гг., включая её разделение на военные отделы, округа и участки для повышения эффективности административного контроля [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99]. Ключевое внимание уделено созданию охранной стражи и земской полиции из числа местного населения, а также определению их штатного состава и источников финансирования за счет казённых средств. Кроме того, рассматриваются принципы судопроизводства для горских народов (сочетание адата, шариата и военно-уголовных законов) и порядок утверждения новых расходов Государственным казначейством.

В обсуждении этих преобразований участвовали высшие имперские военно-административные органы, включая Военное министерство, Генеральный штаб, Командующего Кавказской армией (в лице князя Орбелиани) и Кавказский комитет, которые готовили и обсуждали проекты нормативных документов. Законодательные и финансовые полномочия были сосредоточены в руках Военного совета, Государственного казначейства и профильных министерств (внутренних дел, финансов, юстиции), а окончательное утверждение исходило от Императора. На местном уровне управление и судопроизводство возлагались на начальника Терской области, начальников отделов и округов, а также на народные суды, опиравшиеся на нормы адата и шариата при принятии решений.

Командующий Кавказской армией выступал главным инициатором и сторонником преобразований, настаивая на скорейшем преобразовании управления Терской областью и учреждении охранной стражи и земской полиции для укрепления порядка в крае. Он активно ходатайствовал об утверждении новых штатов и выделении финансирования, предлагая конкретные источники покрытия расходов и добиваясь поэтапного введения новых структур в течение трёх лет.

Военное министерство (в лице министра и Департамента Генерального штаба) в целом поддерживало необходимость реформы управления Терской областью и создания охранной стражи, признавая её пользу для наведения порядка в крае. Однако оно выступало против немедленного включения всех запрошенных расходов в постоянные штаты, предлагая сократить второстепенные траты и вводить финансирование новых структур поэтапно, в виде временных ассигнований на три года, до составления точного расчёта.

В этом дискурсе Кавказский комитет выступал в качестве ключевой согласующей инстанции, куда Военное министерство направляло отзывы Командующего Кавказской армией для рассмотрения и внесения на обсуждение других ведомств. Его роль заключалась в оценке представленного проекта преобразования управления Терской областью [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 13–29 об.], включая вопросы создания охранной стражи и земской полиции. Анализ документов показывает, что Комитет должен был рассматривать эти предложения безотлагательно, и его позиция, вероятно, была поддерживающей, поскольку именно по его линии ранее выделялись средства на содержание приставских

управлений. Окончательное решение Комитета в тексте прямо не зафиксировано, но он являлся тем органом, чьё одобрение было необходимо для дальнейшего продвижения реформы [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 108].

Государственное казначейство в этом обсуждении выступало в роли ключевого распорядителя средств, за счет которых предполагалось покрывать основную часть новых расходов на управление Терской областью, охранную стражу и полицию, что требовало его согласия на выделение дополнительных ассигнований. Его позиция сводилась к контролю за расходованием казённых сумм, и хотя оно не формулировало собственных альтернативных предложений, именно от его готовности отпустить запрашиваемые средства (например, 200 296 руб. 90 коп. нового ежегодного расхода) зависела реализация проекта.

Обсуждение штатного состава отличалось стремлением Военного министерства сократить второстепенные должности и оклады (например, исключить 6000 руб. на разъезды начальников отделов, уменьшить содержание чинам на 80 руб. и жалованье канцелярским служащим), тогда как Командующий Кавказской армией настаивал на полном штате, что породило компромисс в виде временных штатов и поэтапного введения новых структур. Поиск источников финансирования выявил разногласие между отнесением расходов на Государственное казначейство и на местные доходы Закавказского края, причём из-за отсутствия свободных сумм Министерство предлагало не вносить новые расходы в постоянные штаты, а покрывать их в течение трёх лет из экстраординарных сумм с последующим точным расчётом. В итоге дискурс приобрёл характер поиска компромисса: сокращение отдельных статей, использование Донских полков для покрытия расходов, упразднение должности присяжного ходатая в 1867 г. и разрешение черпать средства из остатков от других ассигнований.

В ходе обсуждения оформлялись как докладные и препроводительные документы, так и проекты нормативных актов. Военное министерство направило в Кавказский комитет отношение № 3339 с отзывом Командующего Кавказской армией № 256, а также доклад Департамента Генерального штаба № 1946 и справочные выписки. Основным рабочим документом стал «Проект Положения об управлении Терскою областью», детально описывавший границы, разделение на отделы и округа, судебную и полицейскую систему. К нему прилагались штатные ведомости и расписания расходов с перечнем должностных окладов. Решения фиксировались в журналах: Военный совет вёл «Военное дело № 4» (№ 231) [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 82–104 об.], а Кавказский комитет – журнал, выписка из которого за № 699 была высочайше утверждена. Итогом стали утверждённые Положение об управлении Терской областью, Положение об охранной страже и земской полиции [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 52–58 об.] и приказ Военного министра № 155 от 7 июня 1862 г. [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 109]; позднее, в 1867 г., приказом № 354 была упразднена должность присяжного ходатая и изменён состав Канцелярии [РГИА. Ф. 1268. Оп. 10 «1862». Д. 99. Л. 137].

Инициатива разделения Терской области на военные отделы, округа, участки и наместства для усиления административного контроля исходила от Ко-

мандующего Кавказской армией князя Орбелиани, который представил соответствующий проект, составленный на основе предположений генерал-лейтенанта князя Мирского. Военное министерство (Департамент Генерального штаба) в целом поддержало необходимость реформы, но выступило за сокращение второстепенных расходов и поэтапное введение новых структур, не включая их сразу в постоянные штаты. Кавказский комитет и Военный совет рассмотрели проект: Военный совет в журнале № 231 признал необходимым утвердить положение, но с оговорками о временном характере ассигнований, а Кавказский комитет одобрил выписку из журнала за № 699. Император 29 мая 1862 г. высочайше утвердил Положение об управлении Терской областью, после чего приказом Военного министра № 155 от 7 июня 1862 г. оно было введено в действие с сохранением принципа постепенности.

Положение об управлении Терской областью представляло собой комплексный нормативный акт, разработанный по инициативе Командующего Кавказской армией, который закреплял разделение области на военные отделы, округа, участки и наибства, сосредоточение военной и гражданской власти в лице Начальника области, а также создание народных судов на основе адата и шариата. В ходе его подготовки бесспорными для всех органов власти были сама необходимость реформы, создание охранной стражи и земской полиции, а также общая структура управления по образцу Дагестанской области. Дискуссию вызывали преимущественно финансовые и организационные детали: общая сумма расходов, включение их в постоянные штаты или отнесение на экстраординарные суммы, размеры окладов и содержание чинов, а также вопрос о суммах на разъезды и приём туземцев. Военное министерство настаивало на сокращении второстепенных трат (например, исключении 6000 руб. на разъезды начальников отделов) и поэтапном введении новых структур в течение трёх лет, тогда как Командующий Кавказской армией добивался утверждения полного проекта и выделения средств. В итоге Военный совет и Кавказский комитет поддержали реформу, но с оговорками о постепенности и временном характере ассигнований, что отразилось в утверждённых Положении, штатах и приказе Военного министра № 155.

По итогам обсуждения была закреплена структура, по которой Терская область разделялась на три военных отдела (Западный, Средний, Восточный), отдельное управление Кавказских минеральных вод и Владикавказское городское управление, а отделы делились на округа, участки и наибства, с сосредоточением военной и гражданской власти у Начальника области. Принципиальных разногласий по самой этой административной схеме среди органов власти не возникло – все признавали необходимость реформы, создания охранной стражи, земской полиции и народных судов. Однако разногласия касались финансовых и организационных деталей: Военное министерство настаивало на сокращении второстепенных расходов и поэтапном введении новых структур, тогда как Командующий Кавказской армией добивался полного и немедленного утверждения штатов.

Положение об охранной страже и земской полиции учреждало при начальниках области, отделов, округов и участков постоянную охранную стражу из туземцев, а в ряде округов (Нагорном, Среднем отделе и Ингушском) – земскую полицию из старшин и их помощников, определяя их обязанности по конвоированию, разведке, арестам и надзору, а также порядок набора, подчинения и содержания из казны. Бесспорными для всех органов власти были сама необходимость этих структур для поддержания порядка и общие принципы их формирования из местного населения. Дискуссию вызывали финансовые вопросы: общая сумма расходов (262 536 руб. 55 коп.), источник покрытия (Государственное казначейство против местных доходов), а также предложение Военного министерства сократить второстепенные траты и вводить финансирование поэтапно в течение трёх лет, тогда как Командующий Кавказской армией настаивал на полном и немедленном утверждении.

Заключение

Таким образом, исследование дискурса органов власти Российской империи вокруг преобразований военно-народных управлений Терской области в 1860-е гг. показало, что обсуждение реформы проходило в форме многоуровневой ведомственной дискуссии, в которой Командующий Кавказской армией выступал инициатором преобразований, Военное министерство настаивало на сокращении расходов и поэтапном введении новых структур, а Кавказский комитет выполнял роль ключевой согласующей инстанции. Установлено, что принципиальных разногласий по общей структуре управления, созданию охранной стражи и народных судов не возникло, тогда как дискуссия концентрировалась преимущественно вокруг финансовых вопросов – источников покрытия, размеров ассигнований и порядка включения расходов в постоянные штаты. Государственное казначейство, выступавшее в роли ключевого распорядителя средств, не выдвигало собственных альтернативных предложений, однако именно от его готовности выделить запрашиваемые ассигнования зависела практическая реализация проекта. Компромиссный характер реформы выразился во введении временных штатов с финансированием из экстраординарных сумм в течение трёх лет вместо немедленного включения всех расходов в постоянные штаты, как настаивал Командующий Кавказской армией. Результатом обсуждения стало утверждение 29 мая 1862 г. Положения об управлении Терской областью и Положения об охранной страже и земской полиции, закрепивших компромиссную модель с временным характером ассигнований и постепенным введением новых управленческих структур. Последующая корректировка штатов в 1867 г., включая упразднение должности присяжного ходатая и изменение состава Канцелярии, свидетельствует о том, что процесс институционального строительства не завершился с принятием Положения, а продолжался в рамках поиска оптимальной модели управления. Применение методологии исторического институционализма позволило выявить логику институциональных изменений на раннем этапе формирования управленческой системы Терской области – расширение сферы устойчивых структур имперской модели при постепенном сужении адаптивных институтов, опиравшихся на традиционную политико-правовую культуру местного

населения. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего изучения дискурсивных практик власти при институциональном строительстве на кавказской периферии империи, а также для осмысления исторического опыта поиска баланса между централизацией и учётом местных особенностей в управлении полиэтническими регионами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Абазов 2016 – *Абазов А.Х.* Народы Центрального Кавказа в судебной системе Российской империи в конце XVIII – начале XX в.: монография. – Нальчик: Печатный двор, 2016. – 264 с. – ISBN 978-5-905770-98-2.

Абазов 2026a – *Абазов А.Х.* Правительственный дискурс и практика учреждения Терского областного суда в 1864 году: к вопросу о развитии судебной системы на Кавказе в поздней имперский период // *Ориенталистика*. – 2026. – № 9 (2). – С. 219–233. DOI: 10.31696/2618-7043-2026-9-2-219-233.

Абазов 2026b – *Абазов А.Х.* Устойчивые и адаптивные институты российской государственности на Центральном Кавказе во второй половине XIX – начале XX в. // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. – 2026. – Вып. 4 (162) [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840038480-7-1> (дата обращения: 16.05.2026). DOI: 10.18254/S207987840038480-7.

Блиева 2015 – *Блиева З.М.* Российский бюрократический аппарат и народы Центрального Кавказа в конце XVIII – 80-е гг. XIX в.: монография. – 2-е изд., перераб. – Владикавказ: Ин-т истории и археологии РСО-А, 2015. – 397 с. – ISBN 978-5-00081-049-1.

Волхонский 2022 – *Волхонский М.А.* Преобразование системы военно-народного управления на Кавказе при Александре III в 1882–1888 гг. // *Уральский исторический вестник*. – 2022. – № 4 (77). – С. 178–187. DOI: 10.30759/1728-9718-2022-4(77)-178-187.

Гатагова 2016 – *Гатагова Л.С.* Северный Кавказ в эпоху поздней империи: природа насилия. 1860–1917: монография. – М.: Новый хронограф, 2016. – 446 с. – ISBN 978-5-94881-327-1.

Киняпина, Блиев, Дегоев 1984 – *Киняпина Н.С.* Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России (вторая половина XVIII – 80-е гг. XIX в.) / *Н.С. Киняпина, М.М. Блиев, В.В. Дегоев*. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 328 с.

Кобахидзе 2009 – *Кобахидзе Е.И.* От «военно-народного» управления к «гражданскому»: административная практика России на Центральном Кавказе в конце 50-х – начале 70-х гг. XIX в. // *Известия СОИГСИ*. – 2009. – Вып. 3 (42). – С. 107–128.

Кобахидзе 2014 – Между централизмом и регионализмом: административные преобразования на Центральном Кавказе в 70-х гг. XIX – начале XX в.: сборник документов / сост., вступ. ст., коммент. *Е.И. Кобахидзе*. – Владикавказ: СОИГСИ, 2014. – 225 с.

Кузьминов 2011 – *Кузьминов П.А.* Эпоха преобразований 50–70-х гг. XIX в. у народов Северного Кавказа в новейшей историографии. – Нальчик: Печатный двор, 2011. – 536 с. – ISBN 978-5-9996-0088-2.

Малахова 2001 – *Малахова Г.Н.* Становление и развитие российского государственного управления на Северном Кавказе в конце XVIII – XIX вв.: монография. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2001. – 392 с. – ISBN 5-89546-095-X.

РГИА – Российский государственный исторический архив, г. Санкт-Петербург.

Шнайдер 2005 – *Шнайдер В.Г.* Россия и Северный Кавказ в дореволюционный период: особенности интеграционных процессов: монография. – М.: Союз, 2005. – 174 с. – ISBN 5-98636-024-9.

REFERENCES

ABAZOV A.KH. *Pravitel'stvennyi diskurs i praktika uchrezhdeniya Terskogo oblastnogo suda v 1864 godu: k voprosu o razvitií sudebnoi sistemy na Kavkaze v pozdneimperskii period* [Governmental discourse and practice of establishing the Terek regional court in 1864: on the development

of the judicial system in the Caucasus in the late imperial period]. IN: *Orientalistika*. – 2026. – № 9 (2). – P. 219–233. DOI: 10.31696/2618-7043-2026-9-2-219-233. (In Russ.).

ABAZOV A.KH. *Ustoichivye i adaptivnye instituty rossiiskoi gosudarstvennosti na Tsentral'nom Kavkaze vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [Stable and adaptive institutions of Russian statehood in the Central Caucasus in the second half of the 19th – early 20th centuries]. IN: *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal «Istoriya»* [Electronic scientific and educational journal "History"]. – 2026. – Issue 4 (162). URL: <https://history.jes.su/S207987840038480-7-1> (access date: 16.05.2026). DOI: 10.18254/S207987840038480-7. (In Russ.).

BLIEVA Z.M. *Rossiiskii byurokraticheskii apparat i narody Tsentral'nogo Kavkaza v kontse XVIII – 80-e gg. XIX v.* [Russian bureaucratic apparatus and the peoples of the Central Caucasus in the late 18th – 80s of the 19th centuries]: monograph. – 2nd ed., rev. – Vladikavkaz: Institut istorii i arkheologii RSO-A, 2015. – 397 p. – ISBN 978-5-00081-049-1. (In Russ.).

MALAKHOVA G.N. *Stanovlenie i razvitie rossiiskogo gosudarstvennogo upravleniya na Severnom Kavkaze v kontse XVIII – XIX vv.* [Formation and development of Russian state administration in the North Caucasus in the late 18th – 19th centuries]: monograph. – Rostov-on-Don: Izdatel'stvo SKAGS, 2001. – 392 p. – ISBN 5-89546-095-X. (In Russ.).

KINYAPINA N.S., BLIEV M.M., DEGOEV V.V. *Kavkaz i Srednyaya Aziya vo vneshnei politike Rossii (vtoraya polovina XVIII – 80-e gg. XIX v.)* [The Caucasus and Central Asia in Russian foreign policy (second half of the 18th – 80s of the 19th centuries)]. – Moscow: Izdatel'stvo MGU, 1984. – 328 p. (In Russ.).

GATAGOVA L.S. *Severnyi Kavkaz v epokhu pozdnei imperii: priroda nasiliya. 1860–1917* [The North Caucasus in the era of the late empire: the nature of violence. 1860–1917]: monograph. – Moscow: Novyi khronograf, 2016. – 446 p. – ISBN 978-5-94881-327-1. (In Russ.).

KOBAKHIDZE E.I. *Ot «voenno-narodnogo» upravleniya k «grazhdanskomu»: administrativnaya praktika Rossii na Tsentral'nom Kavkaze v kontse 50-kh – nachale 70-kh gg. XIX v.* [From "military-people's" administration to "civil" one: administrative practice of Russia in the Central Caucasus in the late 50s – early 70s of the 19th centuries]. IN: *Izvestiya SOIGSI*. – 2009. – Issue 3 (42). – P. 107–128. (In Russ.).

KOBAKHIDZE E.I. *Mezhdru tsentralizmom i regionalizmom: administrativnye preobrazovaniya na Tsentral'nom Kavkaze v 70-kh gg. XIX – nachale XX v.* [Between centralism and regionalism: administrative transformations in the Central Caucasus in the 70s of the 19th – early 20th centuries]: collection of documents / comp., intro., comm. by E.I. Kobakhidze. – Vladikavkaz: SOIGSI, 2014. – 225 p. (In Russ.).

ABAZOV A.KH. *Narody Tsentral'nogo Kavkaza v sudebnoi sisteme Rossiiskoi imperii v kontse XVIII – nachale XX v.* [Peoples of the Central Caucasus in the judicial system of the Russian Empire in the late 18th – early 20th centuries]: monograph. – Nalchik: Pechatnyi dvor, 2016. – 264 p. – ISBN 978-5-905770-98-2. (In Russ.).

VOLKHONSKII M.A. *Preobrazovanie sistemy voenno-narodnogo upravleniya na Kavkaze pri Aleksandre III v 1882–1888 gg.* [Transformation of the system of military-people's administration in the Caucasus under Alexander III in 1882–1888]. IN: *Ural'skii istoricheskii vestnik* [Ural Historical Journal]. – 2022. – № 4 (77). – P. 178–187. DOI: 10.30759/1728-9718-2022-4(77)-178-187. (In Russ.).

KUZ'MINOV P.A. *Epokha preobrazovaniia 50–70-kh gg. XIX v. u narodov Severnogo Kavkaza v noveishei istoriografii* [The era of transformations of the 50s–70s of the 19th century among the peoples of the North Caucasus in recent historiography]. – Nalchik: Pechatnyi dvor, 2011. – 536 p. – ISBN 978-5-9996-0088-2. (In Russ.).

SHNAIDER V.G. *Rossiya i Severnyi Kavkaz v dorevolutsionnyi period: osobennosti integratsionnykh protsessov* [Russia and the North Caucasus in the pre-revolutionary period: features of integration processes]: monograph. – Moscow: Soyuz, 2005. – 174 p. – ISBN 5-98636-024-9. (In Russ.).

RGIA – Russian State Historical Archive, St. Petersburg.

Сведения об авторе

А.А. Камбачоков – соискатель ученой степени.

Information about the author

A.A. Kambachokov – a candidate for a scientific degree.

Статья поступила в редакцию 22.06.2026 г.; одобрена после рецензирования 15.09.2026 г.; принята к публикации 29.09.2026 г.

The article was submitted 22.06.2026; approved after reviewing 15.09.2026; accepted for publication 29.09.2026.