

Научная статья
УДК 94
DOI: 10.31143/2542-212X-2025-2-37-51
EDN: CMMQXU

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. (НА ПРИМЕРЕ КАВКАЗСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА)

Лаура Адамовна Урусмамбетова¹

¹ Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Минпросвещения КБР, Нальчик, Россия, layra_ya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5891-0571>

¹ Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик, Россия

Аннотация. Статья посвящена выявлению особенностей управления системой образования в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. на примере Кавказского учебного округа. В исследовании рассматривается процесс создания учебных округов, их структура, роль попечителей в организации учебного процесса на Кавказе. В ходе анализа рассмотрены направления трансформации нормативно-правовой базы, изменение реформ в Российской империи, подчеркивается важность взаимодействия между центральными властями и местными учреждениями для формирования эффективной образовательной системы. Новизна статьи выражается в реконструкции связи между нормативно-правовыми актами и реальными практиками управления учебными округами, а также систематизация и обобщение ранее разрозненных сведений о попечителях Кавказского учебного округа и их деятельности. Статья представляет собой попытку проследить эволюцию управленческих подходов в образовательной политике Российской империи на примере деятельности попечителей Кавказского учебного округа. Несмотря на ограниченный объём, анализ позволяет выявить общие тенденции и особенности функционирования системы образования в регионе, не претендуя на исчерпывающее освещение вклада каждого попечителя. Результаты анализа могут стать полезным материалом для дальнейших исследований в области истории образования и управления в историческом контексте.

Ключевые слова: Российская империя, система образования, учебные округа, Кавказский учебный округ, попечители, образовательная политика, централизованное управление, регионализация, XIX век, управление образованием, образовательные реформы.

Для цитирования: Урусмамбетова Л.А. Особенности управления системой образования в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. (на примере Кавказского учебного округа) // Электронный журнал «Кавказология». – 2025. – № 2. – С. 37-51. – DOI: 10.31143/2542-212X-2025-2-37-51. EDN: CMMQXU.

© Урусмамбетова Л.А., 2025
Original article

FEATURES OF MANAGEMENT OF THE EDUCATION SYSTEM IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE SECOND HALF OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURIES (ON THE EXAMPLE OF THE CAUCASUS EDUCATIONAL DISTRICT)

Laura A. Urusmambetova¹

¹ Center for Continuous Improvement of Professional Skills of Teaching Staff of the Ministry of Education of the Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik, Russia, layra_ya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5891-0571>

¹ Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Nalchik, Russia

Abstract. The article identifies features of the education system management in the Russian Empire's Caucasian Educational District during the late 19th and early 20th centuries. The study examines the creation of educational districts, their structure, and the role of trustees in organizing the educational process in Caucasus. The analysis examines the directions of transformation of the regulatory framework, the directions of reforms in the Russian Empire, and emphasizes the importance of interaction between central authorities and local institutions for the formation of an effective educational system. The novelty of the article is the reconstruction of the relationship between regulatory legal acts and actual practices of managing educational districts, as well as the systematization and generalization of previously disparate information about the trustees of the Caucasian Educational District and their activities. The article is an attempt to trace the evolution of managerial approaches in the educational policy of the Russian Empire using the example of the activities of trustees in the Caucasian Educational District. Despite the limited scope, the analysis makes it possible to identify general trends and features of the functioning of the education system in the region, without pretending to provide exhaustive coverage of the contribution of each trustee. The results of the analysis can become useful material for further research in the field of history of education and management in a historical context.

Keywords: Russian Empire, education system, educational districts, Caucasian educational district, trustees, educational policy, centralized management, regionalization, 19th century, education management, educational reforms.

For citation: Urusmambetova L.A. Features of management of the education system in the Russian empire in the second half of the XIX – beginning of the XX centuries (on the example of the Caucasus educational district). IN: Electronic journal «Caucasology». – 2025. – № 2. – P. 37-51. – DOI: 10.31143/2542-212X-2025-2-37-51. EDN: CMMQXU.

© Urusmambetova L.A., 2025

Введение

Во второй половине XIX в. в Российской империи возникла настоятельная потребность в создании централизованной системы управления образованием, в связи с расширением ее территории. Поэтому были созданы учебные округа, которые стали важным элементом образовательной политики. Они обеспечивали эффективное распределение ресурсов, административное управление и организацию образовательного процесса в учебном округе.

Важной частью политики централизации управления системой образования во второй половине XIX в. стало создание Кавказского учебного округа, руководство которым осложнялось сложными межэтническими и культурными особенностями региона. Изучение эволюции учебных округов, вклада попечителей в развитие образовательной системы на Кавказе позволяет глубже понять динамику образовательных реформ в Российской империи. Такой подход содействует комплексному осмыслению влияния региональных особенностей на социальные и

культурные процессы в разных частях империи во второй половине XIX – начале XX вв. Опыт прошлого, учитывающий исторические, культурные и социальные факторы, может стать ценным ориентиром в контексте реформирования и совершенствования современного образовательного процесса.

Целью исследования является изучение особенностей управления образовательной политикой Российской империи на примере Кавказского учебного округа второй половине XIX – начала XX вв. Формулировка цели исследования позволяет выделить задачи статьи:

1. Проанализировать нормативно-правовую базу, регулирующую систему управления образованием в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв.
2. Исследовать структуру управления отдельным учебным округом на примере Кавказского учебного округа.
3. Изучить деятельность попечителей Кавказского учебного округа и выделить их вклад в развитие системы образования на Кавказе во второй половине XIX – начале XX вв.

Материалы и методы. При написании статьи применены историко-аналитический, сравнительный, историко-социологический подходы, а также метод интерпретации и реконструкции. Применение документального метода позволило использовать архивные материалы, включая ранее не опубликованные документы. Анализ писем, официальных обращений и отчетов позволил получить достоверные данные, необходимые для всестороннего исследования темы.

Историографию по теме исследования можно разделить на 3 группы – дореволюционную, советскую и современную. Авторы, которые писали научные работы в дореволюционный период рассматривали организацию и управление Кавказского учебного округа в контексте образовательной политики Российской империи во второй половине XIX в. В работах М.В. Краснова [Краснов 1913], Б.Л. Модзалевского [Модзалевский 1880] показана роль системы учебных округов в реализации централизации управления. Исследователи показывали ведущую роль университетов и попечителей учебных округов в деятельности учебных округов.

В советской историографии освещение данных вопросов происходило через призму классовой борьбы и национального вопроса. В трудах Л.С. Гатаговой [Гатагова 1993], Т.Х. Кумыкова [Кумыков 1996] рассматривалась деятельность попечителей учебных округов как элементов царской администрации и громоздкой системы управления, которые замедляли процессы и препятствовали развитию образования. Так, Т.Х. Кумыков отмечал, что «на пути просвещения народа возникали серьезные трудности, вызванные экономической и культурной отсталостью населения, нежеланием царских властей поддержать инициативу народной интеллигенции и выделить на развитие школы необходимые материальные средства» [Кумыков 1996: 167]. Следовательно, в советской историографии деятельность попечителей учебных округов интерпретировалась преимущественно как проявление репрессивной и громоздкой бюрократической системы самодержавия. Такая оценка была типична для советского научного дискурса, стремившегося показать несовершенство и реакционность дореволюционного

государственного аппарата. Этот подход отображал лишь социальный контекст их деятельности и приводил к упрощённой трактовке исторических процессов, игнорируя функциональные и реформаторские аспекты деятельности царской администрации в сфере образования.

В современной историографии наблюдается более системный и комплексный подход к изучению темы. В научных исследованиях В.Р. Аветисян [Аветисян 2016], С.Д. Галиуллиной [Галиуллина 2012], Д.И. Герасимовой [Галиуллина, Герасимова 2012], И.Е. Кропоткиной [Кропоткина 2010], М.З. Саблирова [Саблиров 2001], А.Б. Созаева [Созаев 2010], И.В. Черказьяновой [Черказьянова 2007], О.И. Шафрановой [Шафранова 2013], Л.Р. Гауновой, А.А. Журтовой, П.А. Кузьминова и З.Х. Соблировой [Гаунова, Журтова, Кузьминов, Соблирова 2024], А.А. Черкасова [Черказьянова 2007], О.И. Шафрановой, М.С. Трофимова [Шафранова, Трофимов 2020], А.В. Политовой [Политова 2022] исследуются педагогические инициативы, управленческие практики, роль благотворительности в образовании и просвещении, а также влияние этнокультурной и региональной специфики на развитие и функционирование образовательной системы в различных историко-культурных контекстах. В современной научной литературе преобладает более сбалансированная оценка. Исследователи отмечают вклад царской администрации в формирование устойчивой системы народного образования. По наблюдению А.А. Черкасова, в условиях отсутствия развитой местной инфраструктуры, российские власти инициировали системное внедрение образовательных институтов, создавая «систему народного образования, что называется «с чистого листа» [Черкасов 2023: 470]. Современные публикации фокусируются главным образом на позитивных аспектах деятельности попечителей, подчеркивая их роль в развитии просвещения на Кавказе. Положительными фактами признаются их вклад в развитие сети образовательных учреждений, внедрение стандартов, издание методической литературы, распространение направлений модернизации образования. Как подчёркивают Л.Р. Гаунова и соавторы, деятельность Н.Ф. Рудольфа рассматривается ими как пример «подвижнической деятельности на благо народов Кавказа» [Гаунова 2024: 1454].

Анализ историографии свидетельствует о возросшем интересе исследователей к вопросам развития образования на Кавказе в имперский период. Вместе с тем отдельные аспекты, связанные с организацией и управлением деятельностью Кавказского учебного округа во второй половине XIX века, освещены неравномерно и могут быть уточнены в рамках дальнейших исследований, что подчёркивает целесообразность обращения к данной теме в рамках настоящего исследования.

Результаты

В XIX в. в связи с расширением территории Российской империи возникла необходимость в создании учебных округов. Первые учебные округа были созданы 24 января 1803 г., с этой целью издали указ «Об учреждении учебных округов, с назначением для каждого особых Губерний» [ПСЗРИ. Собр. 1. Т. 27 (1802-1803). № 20: 598]. С течением времени количество округов увеличилось, при каждом из них формировался свой штат управления. В результате «за 80 лет

было сформировано 12 учебных округов» [Галиуллина, Герасимова 2012: 124]. Положение об учреждении Кавказского учебного округа было издано в 1848 г. Однако в условиях реформаторской дискуссии, характеризовавшейся противостоянием идей регионализации и централизации, после назначения на пост наместника Кавказа А.И. Барятинского, Кавказский учебный округ был упразднен. Вскоре его восстановили, это произошло в 1867 г. Во вновь принятом Положении об учебной части на Кавказе и за Кавказом были обозначены пункты о необходимости «полного сближения» с общим устройством «с допущением необходимых здесь по местным условиям особенностям»; привлечения «местных обществ и сословий к участию в содержании местных заведений», а также увеличения количества училищ [Отчет попечителя 1867: 3]. Допускалось изучение «туземных языков... только тем, до коих они суть природные» [там же]. Одновременно восстанавливалась должность попечителя [Саблиров 2001: 108-109]. В целом, процесс формирования учебных округов в Российской империи был завершён в 1885 г. созданием учебного округа в Западной Сибири, центром которого являлся Томск. Все 12 округов просуществовали до 1918 г., когда с приходом советской власти деление на учебные округа было упразднено.

Учебные округа создавались вокруг университетов, при которых были организованы училищные комитеты, в функции которых входило осуществление общего управления в округе. До 1835 г. профессорско-преподавательский состав университетов выполнял дополнительные функции инспекторов. Учебные заведения округов были связаны, таким образом, происходило формирование управленческой структуры системы образования.

С течением времени среди учебных округов, в зависимости от их географических, культурно-образовательных, национальных и иных факторов складывалась иерархия. В приоритете были те округа, в которых функционировали академические университеты – Московский, Петербургский, Казанский, Харьковский. В остальных округах, как правило, преобладало нерусское население, и управление округами осложнялась напряженными межэтническими отношениями. Так было в «Варшавском, Виленском, Рижском, Киевском», Кавказском и др. [Расписание перемен 2012: 272]. Сложным было управление также и в Западно-Сибирском округе, который характеризовался большой территорией и небольшим количеством административного аппарата, которые обслуживали ее. Учитывая факт того, что эту территорию заселяли выходцами из Западных губерний, и количество училищ там постоянно увеличивалось, становится понятным, что организация школьного дела в этих условиях представляла значительные трудности.

С принятием Положения об учебных округах и нового Устава российских императорских университетов 25 июня 1835 г. непосредственное управление учебными округами передали их попечителям. Данная мера усиливала административный надзор за благонадежностью учебных заведений и упрощала процедуру осуществления непосредственного управления системой образования.

Должности попечителей учебных округов были учреждены одновременно с самими округами, но их статус менялся. С самого начала они должны были следить за благоустройством училищ округа, распространением образования и

просвещения среди населения. После 1835 г. попечители получили практически неограниченную власть в осуществлении управленческих полномочий в учебном округе. Управленческий аппарат пополнялся должностью помощника попечителя, а сам попечитель должен был проживать на территории вверенного ему учебного округа. В функции попечителя входило не только управление, но и составление ежегодных отчетных документов по округу, который охватывал широкий круг вопросов о его развитии. Он должен был сам совершать ревизии, давать свое разрешение на открытие новых учебных заведений в округе, решать широкий круг хозяйственных вопросов. В архивных документах Управления центрального государственного архива архивной службы Кабардино-Балкарской Республики можно найти примеры реализации некоторых функций попечителя. Так, в 1914 г. жители селения Кармово обратились к попечителю Кавказского учебного округа с просьбой об «открытии Кармовского 2-го училища с назначением туда учителем Талиба Кашежева» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 933. Л. 41 об.]. В ответном письме из канцелярии Попечителя Кавказского учебного округа содержалось разъяснение, в котором открытие училища было одобрено, но кандидатура Кашежева была отклонена из-за «недостаточного образовательного ценза... и вследствие неблагоприятных о нем сведений» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 933. Л. 134]. При этом в резолюции попечителя Кавказского округа значилось, что «2-е Кармовское училище непременно должно быть открыто» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 933. Л. 41 об.]. Исходя из содержания архивного документа становится понятно, что жители селения инициировали открытие училища, но кандидатура учителя, известного своими революционными взглядами и «демократическими убеждениями» была отклонена [Кумыков 1996: 167]. Следовательно, в компетенцию попечителя входило не только разрешение на открытие учебного заведения, но и одобрение педагогического состава.

Основные вопросы попечитель должен был решать совместно с новым совещательным органом – советом попечителя, в который могли входить ректор, инспектора, директора, помощники попечителя. Попечительский совет, играя важную роль в принятии управленческих решений, являлся весомым звеном управленческой цепочки. Поэтому его функционал постепенно расширялся. В принятом «Положении о советах при попечителях учебных округов» 20 марта 1860 г. расширялся его состав. В него стали входить директора гимназий, учительских институтов, реальных училищ, деканы факультетов и др.

С приходом к власти Александра III управленческий функционал попечителей еще более усиливался. Так, 27 января 1881 г. в проекте новых штатов для Управлений учебных округов закреплялся статус попечителя как начальника учебного округа, подчиненного Министерству народного просвещения [По проекту новых штатов... 1878: 2047-2123]. В 1884 г. был принят новый университетский устав, согласно которому «попечитель получил возможность назначать профессорско-преподавательский состав университета» и контролировать внутренний распорядок ВУЗов [Крапоткина 2010: 125]. Им осуществлялась «экспертиза учебно-методической литературы, рекомендация кандидатур к обучению на педагогических курсах, аттестация педагогических работников и государственных служащих в испытательном комитете» [Галиуллина 2012: 330].

Кавказский учебный округ с 1848 г. возглавлял В.Н. Семенов, которого через четыре года сменил А.П. Николаи. Упразднение округа привело к передаче его функций в «департамент общих дел Главного управления наместника Кавказа», а позже с «1864 по 1867 год учебная часть сосредотачивается в ведении главного инспектора учебных заведений на Кавказе» [Созаев 2010: 73]. Сложность управленческой работы на Кавказе была основана на том, что при выстраивании образовательного взаимодействия нужно было учитывать местные особенности, связанные с религиозностью населения, местными обычаями, разноязычным составом учащихся. Данные особенности необходимо было соотнести с нормативными требованиями. Это стало причиной того, что «в 1876 г. ... учреждается новая дирекция – Терская» [Модзалевский 1880: 80].

В целом, управление системой образования во второй половине XIX в. характеризовалось значительной сложностью и многоуровневостью, что обуславливало необходимость четкой координации между различными административными и образовательными структурами. Центральное руководство системой образования осуществлялось Министерством народного просвещения, которое делилось на соответствующие подразделения и было подотчетно Первому департаменту правительствующего Сената. Управление Кавказским учебным округом находилось «под юрисдикцией» попечителя Кавказского учебного округа, который в свою очередь являлся членом Совета Главного управления Закавказского края [Гатагова 1993: 43]. В состав управляющих лиц входили помощник попечителя, инспектор казенных училищ, архитектор, чиновник особых поручений и канцелярия. При попечителе также утверждался комитет для «пересмотра и начертания учебными руководствами», в функцию которого входило написание рекомендаций по отбор учебных пособий для использования их в учебном процессе. В округе был также и цензурный комитет. Целью его существования являлось наблюдение за органами печати и для предварительного осмотра содержания книг, привозимых из-за границы [ПСЗРИ. Т. 23. Ч. 2. № 22838: 100-116].

Управление системой образования в Российской империи основывалось на принципах «государственно-частного партнерства», об этом свидетельствует факт того, что в Положении об учебной части на Кавказе и за Кавказом была обозначена необходимость привлечения финансирования от обществ и частных лиц [Галиуллина, Герасимова 2012: 129]. Реализацией данной концепции является появление в структуре управленческого звена попечительских советов, которые имели совещательную функцию. Функции попечительских советов трансформировались от неофициальных благотворительных до уровня государственной службы. Помимо этого, в управленческой деятельности широко использовались механизмы привлечения дополнительного финансирования как от частных лиц, так и от обществ.

Примером того, как привлекались общественные деньги для нужд образования, в частности строительства помещений для училищ, являются материалы из архивных источников. Так, 28 ноября 1885 г. из дирекции народных училищ Терской области пришло письмо № 3520 от инспектора, адресованное начальнику Нальчикского округа, в котором озвучивались результаты ревизии училищ. В нем отмечалось, что «училища в станицах Александровской, Котляревской,

Прохладненской, Пришибской, Приближной, Павлодольской, Новопавловской, Подгорной и Курской пользуются помещениями неудобными в учебно-воспитательном отношении: тесные, темные или недостаточно светлые». Обозначив круг проблем, которые были выявлены в ходе ревизионной проверки, инспектор дал рекомендации Начальнику Нальчикского округа о том, что «нужно разъяснить обществу, их содержащим о необходимости устройства более удобных помещений. ...Нужно побудить общества названных станиц выстроить дома для училищ по нормальному плану Министерства Народного Просвещения» [УЦГА АС КБР. Ф. И-6. Оп. 1. Д. 91: 9 об.].

Таким образом, одним из главных элементов в структуре управления образованием учебных округов являлся попечитель. Занимая посредническую позицию между центральной властью и местными образовательными учреждениями, попечители учебных округов находились в сложном положении. В значительной степени успешная адаптация правительственного курса к условиям поликультурного региона, такого как Кавказ, зависела от личности попечителя и характера его управленческой деятельности. С 1867 г. по вновь принятому положению восстановили должность попечителя Кавказского учебного округа [Модзалевский 1880: 42]. В период с 1867 по 1916 гг. в Кавказском учебном округе последовательно сменились 4 попечителя, каждый из которых в той или иной степени оказал влияние на формирование и реализацию образовательной политики в регионе.

В 1867 г. попечителем Кавказского учебного округа был назначен Януарий Михайлович Неверов (1810-1893 гг.). В период его деятельности на посту попечителя был открыт первый «учительский институт на Кавказе» [Краснов 1913: 72]. Кроме этого, началось распространяться женское образование. К инновационным идеям того времени можно отнести то, что Неверов большое внимание в образовательном процессе уделял воспитательному компоненту, развитию нравственности детей. В условиях поликультурного Кавказа, народы которого не имели собственного алфавита, Неверов содействовал организации работы в данном направлении. Основные усилия в его деятельности направлялись на подготовку и «воспитание педагогов» [Аветисян 2016: 10]. Понимая, что отсутствие квалифицированных кадров учителей станет серьезным препятствием для распространения образования, Неверов последовательно инициировал меры, направленные на подготовку, профессиональное становление и материальное стимулирование учителей. Так, для сельских наставников были учреждены стипендии «для достижения лучших результатов в народном обучении» [Отчет попечителя 1867: 17]. При этом, в условиях многонационального и поликультурного Кавказа он продвигал идею о том, что педагог непременно должен владеть местными наречиями. Этот подход отражал стремление Неверова к созданию устойчивой и профессионально подготовленной учительской среды как необходимого условия успешной реализации образовательной политики в условиях Кавказского учебного округа.

Занимая различные управленческие должности в системе Кавказского учебного округа, включая пост инспектора, а впоследствии и попечителя, Януарий Михайлович Неверов на протяжении примерно пятнадцати лет принимал активное

участие в формировании и реализации образовательной политики в регионе. Он умело формировал кадровый состав, подбирая специалистов, которые становились его единомышленниками, их было «легко отличить в любой сфере педагогической, общественной и государственной деятельности» [Краснов 1913: 75].

Следующим попечителем Кавказского учебного округа был Кирилл Петрович Яновский (1822-1902). Ранее он работал преподавателем математики, был директором «Кишиневской гимназии, после чего занимал пост помощника попечителя Петербургского учебного округа» [Расписание перемен 2012: 282]. Получив приглашение от наместника Кавказа – князя Михаила Николаевича, Яновский приступил к анализу учебных дел на Кавказе. В первом же своем отчете Кирилл Петрович стал продвигать идею о необходимости организации на Кавказе «Горного института и факультета восточных языков, наподобие факультета в Петербургском университете» [Черказьянова 2007: 16]. В период пребывания А.И. Яновского на должности попечителя Кавказского учебного округа с 1878 по 1900 гг., наблюдалось заметное расширение сети учебных заведений. Для улучшения качества образовательного процесса Яновским была утверждена практика проведения методических семинаров и открытых уроков в целях обмена опытом. Такие уроки проводились «в присутствии всех преподающих в начальных училищах гор. Владикавказа...затем вырабатывается решение, обязательное к исполнению для всех принимавших участие в обсуждении урока» [Отчет попечителя 1884: 198]. Этот фрагмент свидетельствует о стремлении К.П. Яновского к системному повышению качества преподавания в учебных заведениях Кавказского учебного округа через внедрение элементов профессиональной педагогической рефлексии и методической подготовки. Кроме этого, расширился круг преподаваемых дисциплин. Например, в семинариях внедрили в учебную программу изучение основ сельского хозяйства. Усилилась работа по методическому сопровождению педагогов, издавалась методическая литература. Кирилл Петрович приложил определенные усилия для увеличения ассигнований школ в Кавказском учебном округе. В условиях, когда основное финансирование начальных школ осуществлялось за счёт местных обществ, Яновский подчёркивал нестабильность и зависимость этих средств от ряда внешних факторов. По словам самого Яновского, выделение средств на начальные школы «нередко зависело от случайного местного недорода, от того иного взгляда на школу низших, средних и высших чинов администрации, ... от личных счетов старосты или атамана станицы с учителем [Отчет попечителя 1898: 161].

Помимо прикладной деятельности, Яновский занимался разработкой научных трудов. Так, одной из его последних работ была рукопись «Обмен и постоянное движение материи, как условие мировой жизни вообще и в частности – жизни органической». При Яновском в Кавказском учебном округе проводился учет всей научной и методической литературы [Отчет попечителя 1884: 155-157]. Он представлен в Отчете попечителя Кавказского учебного округа. Перечень литературы содержал указатели, в числе которых значилось «Кавказоведение». Таким образом, деятельность попечителя способствовала развитию этнокультурного образования. Например, учителя Кавказского учебного округа принимали участие в сборе материалов о национальных детских играх, которые

собирал педагог Е.А. Покровский. Основной материал, который был издан в отдельной книге «Сборника материалов для исследования местностей и племен Кавказа» [Покровский 1895].

Завадский Михаил Ромуальдович был назначен на пост попечителя Кавказского учебного округа в 1901 г. Период его деятельности на этом посту совпал со сложными социально-экономическими обстоятельствами, обусловленные революционными событиями начала XX в. Учитывая политическую ситуацию, вопрос урегулирования хода учебного процесса являлся весомым, поэтому по указанию попечителя учебного округа в училищах собирали чаще, чем в прежние годы родительские собрания. На них педагогические советы вместе с родителями вырабатывали совместные решения, необходимые для школьной жизни. Такие встречи давали положительные результаты, потому что родители, погружаясь в школьные проблемы, охотнее помогали школе. Основными темами, которые рассматривались на собраниях были вопросы поведения, здоровья, санитарных условий, обсуждение внеклассных мероприятий. Завадский, понимая значимость данного направления деятельности для установления более прочной связи родителей со школой издал Положение «о родительских кружках при средних учебных заведениях г. Тифлиса» [Отчет попечителя 1905: 23]. На основании данного циркуляра в женских гимназиях Тифлиса состоялись встречи, повешённые организации родительских кружков, первые из которых начали свою работу уже в 1905 г.

Другим важным направлением деятельности Завадского являлось развитие библиотек и наполнение их учебно-методической литературой. Все типы училищ, в том числе начальные были укомплектованы библиотеками. В 1905 г. в библиотеках начальных училищ было 1489065 наименований различной литературы. Ежегодно на приобретение новинок литературы выделялось до 100 тыс. рублей. Каждое училище в обязательном порядке по предписанию должны были выписывать от 1 до 6 периодических изданий. В отчете попечителя за 1905 г. отмечалось, что лучшее состояние библиотек было в двухклассных казенных, земских и общественных училищах [Отчет попечителя 1905: 7].

Михаил Ромуальдович уделял особое внимание расширению сети образовательных учреждений, стремясь обеспечить равный доступ к образованию для всех слоев населения. В результате 5-летней деятельности Завадского на посту попечителя проводилась дальнейшая модернизация системы образования. Вводились более строгие стандарты, усиливались требования к профессионально подготовке учителей.

Следующим попечителем Кавказского учебного округа стал Николай Федорович Рудольф, который занимал данный пост с 1907 по 1916 гг. До своего назначения на Кавказ, Николай Федорович работал директором Александровского механико-технического училища в Екатеринославле. После этого служил инспектором в одном из департаментов Министерства народного просвещения.

В период деятельности Рудольфа на посту попечителя Кавказского учебного округа ежегодно проводились ревизионные поездки по всему краю. Целью таких поездок являлся контроль, осмотр учебных заведений, создание новых типов училищ (технических, сельскохозяйственных, ремесленных), проведение

переговоров с местными властями и представителями городских, сельских и станичных обществ для получения финансирования. Ревизионные поездки могли длиться несколько месяцев. Но в результате попечитель получал достоверные сведения об учебных заведениях Кавказского учебного округа, посещал значимые мероприятия. Так, 13 июля 1911 г. он присутствовал при закладке первого камня здания Нальчикского реального училища. На торжественном событии он «зачитал памятку, в которой указывалось, что средства на постройку здания были даны кабардинским народом и горцами Пяти обществ Нальчикского округа» [Кумыков 1996: 243].

В период руководства Н.Ф. Рудольфа Кавказским учебным округом продолжилось активное развитие издательской деятельности, направленной на выпуск учебной и методической литературы. Значительное внимание он уделял популяризации и внедрению естественнонаучных дисциплин в учебный процесс учебных заведений округа. Отдавая предпочтение формированию практических навыков в процессе обучения, благодаря его инициативам в округе были открыты «классы по ручной лепке, корзиноплетению, резьбе по дереву» и др. [Гаунова 2024: 1455]. Кроме того, при его содействии получило дальнейшее развитие музейное дело в училищах, что способствовало укреплению наглядного и практико-ориентированного обучения. Также, необходимо отметить его вклад в развитие женского образования. Так «к 1909 г. на Северном Кавказе было 30 средних учебных заведений» [Шафранова 2013: 140]. В более широком масштабе, уже к 1914 году в пределах всего Кавказского учебного округа было открыто свыше 140 среднеобразовательных учреждений, «это и учительские институты, учительские семинарии, мужские и женские гимназии и прогимназии, а также реальные училища» [Черкасов 2023: 466-467]. Это свидетельствует о поступательной динамике в развитии системы образования округа в период деятельности Н.Ф. Рудольфа. В целом его деятельность отличалась стремлением к модернизации образовательного процесса и расширению его содержательного и материального потенциала в рамках Кавказского учебного округа.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сформулировать ряд выводов. Анализ нормативно-правовой базы показал, что система учебных округов являлась ключевым звеном в управлении системой образования в Российской империи второй половины XIX в. Трансформация их деятельности была неотъемлемо связана с продолжающейся борьбой между тенденциями регионализации и централизации. В целом, система управления образованием посредством учебных округов смогла обеспечить как централизованное руководство, так и учет местных особенностей и потребностей.

Исследование структуры управления Кавказским учебным округом показало, что он был сформирован с учетом специфики региона. Это требовало применение гибкой управленческой политики. На каждом уровне управления системой образования значительную роль играли попечительские советы. При этом в систему финансирования деятельности училищ были включены общества и

частные лица, что свидетельствует о наличии элементов государственно-частного партнерства в системе управления Кавказского учебного округа.

В ходе исследования особенностей управления системой образования в Российской империи на примере Кавказского учебного округа выявлена сложная и многоаспектная роль попечителей как ключевых административных фигур. Они выполняли административные функции, отвечали за материальное обеспечение, распространение образования и др. Помимо этого, они занимались внедрением новых образовательных программ, ориентированных на местные условия и культурные особенности региона. При этом они были проводниками правительственного курса, поэтому нередко вызывали неоднозначное восприятие среди местного населения.

Сделанные выводы подчеркивают необходимость изучения управленческих практик в тесной связи с историко-культурными условиями региона. Это позволяет по-новому осмыслить механизмы взаимодействия центра и регионов в сфере образования и подтвердить значимость комплексного подхода к анализу исторических моделей образовательного управления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Аветисян 2016 – *Аветисян В.Р.* Роль Я.М. Неверова в становлении института восточных языков (Лазаревского института) // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. № 3. – С. 8-13.

Высочайше утвержденное положение – Высочайше утвержденное положение о Кавказском учебном округе и учебных заведениях, оному подчиненных // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). – Т. 23. – Ч. 2. – № 22838. – 546 с.

Галиуллина 2012 – *Галиуллина С.Д.* Попечительство как форма государственной службы в Российской империи // Вестник ТГУ. – 2012. – № 9. – С. 327-332.

Галиуллина Герасимова 2012 – *Галиуллина С.Д., Герасимова Д.И.* Попечительство как система управления образовательными учреждениями (исторический аспект) // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 123-131.

Гатагова 1993 – *Гатагова Л.С.* Правительственная политика и народное образование на Кавказе в XIX в. – М.: ИИЦ. Россия молодая, 1993. – 141 с.

Гаунова, Журтова, Кузьминов, Соблирова 2024 – *Гаунова Л.Р., Журтова А.А., Кузьминов П.А., Соблирова З.Х.* Н.Ф. Рудольф – организатор и попечитель народного образования на Кавказе // *Былые годы*. – 2024. – № 19 (3). – С. 1453–1461.

Крапоткина 2010 – *Крапоткина И.Е.* Административная деятельность попечителя учебного округа (из истории Казанского учебно-окружного центра) // Известия АлтГУ. – 2010. – № 4-3. – С. 123-133.

Краснов 1913 – *Краснов М.В.* Просветители Кавказа. – Ставрополь: [б.и.], 1913. – 102 с.

Кумыков 1996 – *Кумыков Т.Х.* Общественная мысль и просвещение адыгов и балкаро-карачаевцев в XIX – начале XX в. – Нальчик: Эльбрус, 1996. – 329 с.

Модзалевский 1880 – *Модзалевский Л.Н.* Ход учебного дела в Кавказском крае с 1802 по 1880 год. Памятная книжка Кавказского учебного округа на 1880 год. – Тифлис, 1880. – Отд. I. – 96 с.

Отчет попечителя 1867 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа о состоянии учебных заведений за 1867 год. – Тифлис, 1868. – 51 с.

Отчет попечителя 1885 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа о состоянии учебных заведений округа за 1884 год. – Тифлис, 1885. – 580 с.

Отчет попечителя 1905 – Отчет попечителя 1905 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа о состоянии учебных заведений округа за 1905 год. – Тифлис, 1906. – 169 с.

Отчет попечителя 1898 – Отчет попечителя Кавказского учебного округа о состоянии учебных заведений округа за 1897 год. – Тифлис, 1898. – 807 с.

По проекту новых штатов...1878 – По проекту новых штатов для Управлений учебных округов // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. – М., 1878. – Т. 7. – 2294 с.

Покровский 1895 – *Покровский Е.А.* Детские игры преимущественно русские (в связи с историей, этнографией, педагогией и гигиеной). Изд. 2-е, исп., доп. – М., 1895. Репринтное издание вышло в 1994 г. в Петербурге.

Политова 2022 – *Политова А.В.* Благотворительность в отечественном образовании, воспитании и просвещении в XIX – начале XX веков: на материалах Ставрополя и Терека: дисс. ... канд. ист. наук. – Ставрополь: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», 2022. – 191 с.: ил.

ПСЗРИ – Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 1. – Т. 27 (1802-1803). – № 20. – 1122 с.

Расписание перемен 2012 – Расписание перемен очерки истории образовательной и научной политики в Российской империи СССР (конец 1880-х – 1930-е годы). отв. ред. А.Н. Дмитриев. – Москва: Новое литературное обозрение, 2012. – 894 с.

Саблиров 2001 – *Саблиров М.З.* Культура народов Кабарды и Балкарии в конце XIX – начале XX в. – Нальчик: Эльбрус, 2001. – 46 с.

Созаев 2010 – *Созаев А.Б.* Кавказский учебный округ и его роль в развитии образования // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. – 2010. – № 1. – С. 71-75.

УЦГА АС КБР – Управление центрального государственного архива архивной службы Кабардино-Балкарской Республики.

Черказьянова 2007 – *Черказьянова И.В.* Яновский К.П. – просветитель и организатор народного образования на Кавказе // Наука. Инновации. Технологии. – 2007. – № 50. – С. 12-18.

Черкасов 2023 – *Черкасов А.А.* Кавказский учебный округ в последние годы имперского периода (1914–1917 гг.): некоторые результаты дореволюционной системы образования // Былые годы. – 2023. – № 18 (1). – С. 465–474.

Шафранова 2013 – *Шафранова О.И.* Женское среднее образование на Северном Кавказе во II половине XIX – начале XX в // Наука. Инновации. Технологии. – 2013. – № 3. – С. 130-143.

Шафранова, Трофимов 2020 – *Шафранова О.И., Трофимов М.С.* Имперская модель образовательной интеграции для национальных окраин: северокавказская школа во второй половине XIX – начале XX в. // Гуманитарные и юридические исследования. – 2020. – №3. – С. 109–119.

REFERENCES

AVETISYAN V.R. Rol' Ya.M. Neverova v stanovlenii instituta vostochnykh yazykov (*Lazarevskogo instituta*) [The role of Ya.M. Neverov in the formation of the Institute of Oriental Languages (Lazarev Institute)]. In: Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya. – 2016. № 3. – P. 8-13. (In Russ.).

Vysochaishe utverzhdennoe polozhenie o Kavkazskom uchebnom okruge i uchebnykh zavedeniyakh, onomu podchinennykh [The highly approved regulations on the Caucasian Educational District and the educational institutions subordinate to it]. In: Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii (PSZRI). – T. 23. – Ch. 2. – № 22838. – 546 p. (In Russ.).

GALIULLINA S.D. *Popechitel'stvo kak forma gosudarstvennoi sluzhby v Rossiiskoi imperii* [Guardianship as a form of public service in the Russian Empire]. In: Vestnik TGU. – 2012. – № 9. – P. 327-332. (In Russ.).

GALIULLINA S.D., GERASIMOVA D.I. *Popechitel'stvo kak sistema upravleniya obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami (istoricheskii aspekt)* [Guardianship as a management system for educational institutions (historical aspect)]. In: Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika. – 2012. – № 2. – P. 123-131. (In Russ.).

GATAGOVA L.S. *Pravitel'stvennaya politika i narodnoe obrazovanie na Kavkaze v XIX v.* [Government policy and public education in the Caucasus in the 19th century]. – M.: RITs. Rossiya molodaya, 1993. – 141 p. (In Russ.).

GAUNOVA L.R., ZHURTOVA A.A., KUZ'MINOV P.A., SOBLIROVA Z.KH. N.F. *Rudolf – organi-zator i popechitel' narodnogo obrazovaniya na Kavkaze* [N.F. Rudolf – organizer and trustee of public education in the Caucasus]. In: *Bylye gody*. – 2024. – № 19 (3). – P. 1453–1461. (In Russ.).

KRAPOTKINA I.E. *Administrativnaya deyatel'nost' popechatelya uchebnogo okruga (iz is-torii Kazanskogo uchebno-okruzhnogo tsentra)* [Administrative activity of the trustee of the educational district (from the history of the Kazan Educational District Center)]. In: *Izvestiya AltGU*. – 2010. – № 4-3. – P. 123-133. (In Russ.).

KRASNOV M.V. *Prosvetiteli Kavkaza* [Enlighteners of the Caucasus]. – Stavropol': [b.i.], 1913. – 102 p. (In Russ.).

KUMYKOV T.KH. *Obshchestvennaya mysl' i prosveshchenie adygov i balkaro-karachaevtsev v XIX – nachale XX v.* [Public thought and education of the Adygs and Balkarian-Karachays in the 19th and early 20th centuries.]. – Nal'chik: El'brus, 1996. – 329 p. (In Russ.).

MODZALEVSKII L.N. *Khod uchebnogo dela v Kavkazskom krae s 1802 po 1880 god. Pamyatnaya knizhka Kavkazskogo uchebnogo okruga na 1880 god* [The course of education in the Caucasus region from 1802 to 1880. Commemorative book of the Caucasian Educational District for 1880]. – Tiflis, 1880. – Otd. I. – 96 p. (In Russ.).

Otchet popechatelya Kavkazskogo uchebnogo okruga o sostoyanii uchebnykh zavedenii za 1867 god [Report of the Trustee of the Caucasian Educational District on the state of educational institutions for 1867]. – Tiflis, 1868. – 51 p. (In Russ.).

Otchet popechatelya Kavkazskogo uchebnogo okruga o sostoyanii uchebnykh zavedenii okruga za 1884 god [The report of the trustee of the Caucasian Educational District on the state of educational institutions of the district for 1884]. – Tiflis, 1885. – 580 p. (In Russ.).

Otchet popechatelya Kavkazskogo uchebnogo okruga o sostoyanii uchebnykh zavedenii okruga za 1905 god [Report of the trustee of the Caucasian Educational District on the state of educational institutions of the district for 1905]. – Tiflis, 1906. – 169 p. (In Russ.).

Otchet popechatelya Kavkazskogo uchebnogo okruga o sostoyanii uchebnykh zavedenii okruga za 1897 god [The report of the trustee of the Caucasian Educational District on the state of educational institutions of the district for 1897]. – Tiflis, 1898. – 807 p. (In Russ.).

Po projektu novykh shtatov dlya Upravlenii uchebnykh okrugov [According to the draft of new staff for School District Administrations]. In: *Sbornik postanovlenii po Ministerstvu narodnogo prosveshcheniya*. – M., 1878. – T. 7. – 2294 p. (In Russ.).

POKROVSKII E.A. *Detskie igry preimushchestvenno russkie (v svyazi s istoriei, etno-grafiei, pedagogiei i gigienoi)* [Children's games are mostly Russian (in connection with history, ethnography, pedagogy and hygiene)]. Izd. 2-e, isp., dop. – M., 1895. Reprintnoe izdanie vyshlo v 1994 g. v Peterburge. (In Russ.).

POLITOVA A.V. *Blagotvoritel'nost' v otechestvennom obrazovanii, vospitanii i prosveshchenii v XIX – nachale XX vekov: na materialakh Stavropol'ya i Tereka* [Charity in Russian education, upbringing and enlightenment in the XIX – early XX centuries: based on the materials of Stavropol and Terek: diss]: diss. ... kand. ist. nauk. – Stavropol': FGAOU VO «Severo-Kavkazskii federal'nyi uni-versitet», 2022. – 191 p.: il. (In Russ.).

Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [The Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. – Sobr. 1. – T. 27 (1802-1803). – № 20. – 1122 p. (In Russ.).

Raspisanie peremen ocherki istorii obrazovatel'noi i nauchnoi politiki v Rossiiskoi imperii SSSR (konets 1880-kh – 1930-e gody) [Timetable of Changes essays on the history of educational and scientific policy in the Russian Empire of the USSR (late 1880s – 1930s)]. otv. red. A.N. Dmitriev. – Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 2012. – 894 p. (In Russ.).

SABLIROV M.Z. *Kul'tura narodov Kabardy i Balkarii v kontse XIX – nachale XX v.* [Culture of the peoples of Kabarda and Balkaria in the late XIX – early XX century]. – Nal'chik: El'brus, 2001. – 46 p. (In Russ.).

SOZAEV A.B. *Kavkazskii uchebnyi okrug i ego rol' v razvitii obrazovaniya* [The Caucasian Educational District and its role in the development of education]. In: *Intellek-tual'nyi potentsial XXI veka: stupeni poznaniya*. – 2010. – № 1. – P. 71-75. (In Russ.).

Upravlenie tsentral'nogo gosudarstvennogo arkhiva arkhivnoi sluzhby Kabardino-Balkarskoi Respubliki [Department of the Central State Archive of the Archival Service of the Kabardino-Balkarian Republic]. (In Russ.).

CHERKAZ'YANOVA I.V. *Yanovskii K.P. – prosvetitel' i organizator narodnogo obrazovaniya na Kavkaze* [K.P. Yanovsky – educator and organizer of public education in the Caucasus]. In: *Nauka. Innovatsii. Tekhnologii*. – 2007. – № 50. – P. 12-18. (In Russ.).

CHERKASOV A.A. *Kavkazskii uchebnyi okrug v poslednie gody imperskogo perioda (1914–1917 gg.): nekotorye rezul'taty dorevolyutsionnoi sistemy obrazovaniya* [The Caucasian Educational District in the last years of the Imperial Period (1914-1917): some results of the pre-revolutionary education system]. In: *Bylye gody*. – 2023. – № 18 (1). – P. 465–474. (In Russ.).

SHAFRANOVA O.I. *Zhenskoe srednee obrazovanie na Severnom Kavkaze vo II polovine XIX – nachale XX v.* [Women's secondary education in the North Caucasus in the second half of the 19th – early 20th century]. In: *Nauka. Innovatsii. Tekhnologii*. – 2013. – № 3. – P. 130-143. (In Russ.).

SHAFRANOVA O.I., TROFIMOV M.S. *Imperskaya model' obrazovatel'noi integratsii dlya natsional'nykh okrain: severokavkazskaya shkola vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v.* [The Imperial model of educational integration for national suburbs: the North Caucasian school in the second half of the 19th – early 20th century.]. In: *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. – 2020. – №3. – P. 109–119. (In Russ.).

Сведения об авторе:

Л.А. Урусмамбетова – кандидат педагогических наук

Information about the author

L.A. Urusmambetova – PhD (in Pedagogy)

Статья поступила в редакцию 08.04.2025 г.; одобрена после рецензирования 15.06.2025 г.; принята к публикации 27.06.2025 г.

The article was submitted 08.04.2025; approved after reviewing 15.06.2025; accepted for publication 27.06.2025.