

Научная статья
УДК 94(470.64)
DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-237-260
EDN: IZHQPU

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ПРОБЛЕМАМ КАВКАЗОВЕДЕНИЯ

Анжела Ариковна Журтова^{1,2}

¹ Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук, Нальчик, Россия, anzhelka28@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0928-2393>

² Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик, Россия

Аннотация. В статье предпринята попытка рассмотрения теоретико-методологических основ изучения делопроизводственной документации на примере анализа источников по истории Северного Кавказа. В ней определены понятие, виды и методы исследования делопроизводственной документации, осуществлен историографический обзор основных исследований, посвященных разработке теоретической базы для изучения данного вида источников. Особое внимание автором уделено анализу накопленного в кавказоведении опыта исследования делопроизводственных материалов российского управления на Северном Кавказе в конце XVIII–XIX в. В частности, в статье проанализированы работы А.Х. Абазова, Е.Г. Муратовой, Т.А. Колосовской, З.Ж. Глашевой, Д.М. Алхасовой и др., в которых авторам благодаря применению методов классификации, обобщения, функциональному и междисциплинарному анализу и т.д. удалось осуществить внешнюю и внутреннюю критику делопроизводственной документации. Сделан вывод о необходимости осуществления комплексного источниковедческого анализа делопроизводственных материалов с применением специально-исторических и междисциплинарных методов и подходов.

Ключевые слова: делопроизводство, делопроизводственная документация, источник, метод, кавказоведение, российское управление на Северном Кавказе.

Благодарности и финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-10232, <https://rscf.ru/project/23-28-10232/>

Для цитирования: Журтова А.А. Теоретико-методологические основы исследования делопроизводственных материалов по проблемам кавказоведения // Электронный журнал «Кавказология». – 2023. – № 4. – С. 237-260. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-237-260. EDN: IZHQPU.

© Журтова А.А., 2023

Original article

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS FOR THE RESEARCH OF OFFICE DOCUMENTATION ON PROBLEMS OF CAUCASIAN STUDIES

Anzhela A. Zhurtova^{1,2}

¹ Kabardian-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Nalchik, Russia, anzhelka28@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0928-2393>

² Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Nalchik, Russia

Abstract. The article examines the theoretical and methodological foundations of the study of office evidence through the analysis of sources on the history of the North Caucasus. The author defined the concept, types and methods of studying office documentation, carried out a historiographical review of the main studies devoted to the development of a theoretical basis for the study of this type of sources. She paid special attention to the study of the experience accumulated in Caucasian studies in the study of office materials of Russian administration in the North Caucasus at the end of the 18th – 19th centuries. In particular, the author analyzed the works of A.Kh. Abazov, E.G. Muratova, T.A. Kolosovskaya, Z.Zh. Glasheva, D.M. Alkhasova and others, in which they, thanks to the use of methods of classification, generalization, functional and interdisciplinary analysis, etc. carried out external and internal criticism of office documentation. The author concluded that a comprehensive source analysis of office materials using special historical and interdisciplinary methods and approaches is required.

Key words: office work, office documentation, source, method, Caucasian studies, Russian administration in the North Caucasus.

Gratitude and funding: The study has been funded by the Russian Science Foundation, № 23-28-10232, <https://rscf.ru/project/23-28-10232/>

For citation: Zhurtova A.A. Theoretical and methodological foundations for the research of office documentation on problems of Caucasian studies. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2023. – № 4. – P. 237-260. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-237-260. EDN: IZHQP.U

© Zhurtova A.A., 2023

Введение

Современные модернизационные процессы в сфере российского государственного и регионального управления оказывают непосредственное влияние на процесс изменения в системе документационного обеспечения осуществления власти в стране. Любые трансформации в административно-исполнительной системе приводят к появлению новых видов документов, изменению формы и структуры прежних актов, что вызывает интерес у исследователей из разных областей и требует глубокого научного анализа.

Стабильное и успешное функционирование органов государственного управления напрямую зависит от качества документооборота. Изучение организационных, нормативных и институциональных основ формирования делопроизводственной документации, ее видовое многообразие и предметное содержание позволит определить влияние процесса делопроизводства на эффективность деятельности государственного аппарата.

В этой связи ретроспективное исследование эволюции делопроизводства, выявление и анализ факторов, определивших его изменения на том или ином этапе исторического развития, связанных с реформированием и дифференциацией управленческих структур позволяет выявить и использовать полезный опыт для дальнейшего совершенствования современных делопроизводственных систем.

Особенно актуальным представляется исследование местного делопроизводства, в частности кавказского, который позволяет учесть историческую практику взаимодействия центра и региона для развития механизмов эффективного управления и обеспечения стабильного функционирования органов власти на всех уровнях.

Историография вопроса

Теоретико-методологические аспекты изучения отечественной делопроизводственной документации заложены еще в дореволюционной историографии, в частности в трудах М.Л. Магницкого, В. Вельдбрехта, Н.В. Варадинова и др. [Магницкий 1835; Вельдбрехт 1854; Варадинов 1857; Варадинов 1873], в которых изложены основные подходы к созданию и анализу данного вида источников. В работах А.В. Лохвицкого, Е.Н. Анучина, А.Д. Градовского, Н.П. Лихачева и др. [Лохвицкий 1864; Анучин 1872; Градовский 1899; Градовский 1908; Лихачев 1901] исследован процесс эволюции общегосударственных и местных органов власти, изменения их структуры, функций и, соответственно, круга документации, находящегося в их ведении.

Фундаментальными стали советские исследования, посвященные истории, теории и практике делопроизводства в дореволюционной России, становлению архивного дела и т.д., в частности, работы К.Г. Митяева, Б.Г. Литвака, Я.З. Лившица и др. [Митяев 1946; Митяев 1959; Литвак 1984; Лившиц 1974; Лившиц 1977]. Организационным и институциональным основам развития системы российской делопроизводственной документации в XVI–XIX вв., их обусловленности трансформациями в органах исполнительной власти посвящены исследования П.А. Зайончковского, А.В. Елпатьевского, С.О. Шмидта, Н.П. Ерошкина, Л.М. Вяловой и др. [Зайончковский 1978; Елпатьевский 1974; Шмидт 1985; Ерошкин 1994; Вялова 1987]. Проблемы источниковедческого анализа делопроизводственных материалов обозначены Л.Е. Шепелевым, А.Н. Соковой, Б.Г. Литваком и др. [Шепелев 1976; Шепелев 1985; Шепелев 2001; Соковой 1974; Литвак 1979].

Отличительной чертой современных исследований является возрастание авторского интереса к истории и практике регионального делопроизводства (губернского и уездного), частным аспектам канцелярской деятельности, профессиональным и личностным особенностям работы документоведа и др. Данные вопросы нашли отражение в работах А.Ю. Коньковой, В.А. Иванова, А.А. Лукашевича, О.В. Моряковой, Т.В. Кузнецова, Т.В. Виноградовой, С.В. Русаковой и др. [Конькова 1988; Конькова 2000; Иванов 1994; Лукашевич 1995; Морякова 1998; Кузнецов 2003; Виноградова 2005; Русакова 2006].

Часть авторов, в числе которых И.М. Гарскова, И.К. Корнеев, Е.Я. Таршис, Л.Я. Аверьянов, О.Е. Рафалюк и др. [Гарскова 1994; Корнеев 2003; Таршис 2021; Аверьянов 2007; Рафалюк 2015], ставит вопрос о поиске эффективных методов анализа массовой делопроизводственной документации и предлагает использовать статистические и количественные методы в исследованиях по данной проблеме, в том числе метод контент-анализа.

Отдельного внимания, на наш взгляд, заслуживают исследования И.С. Башковой [Башкова 2017; Башкова 2019а; Башкова 2019b], в которых осуществлен историографический анализ работ, посвященных процессу становления и развития российской общеимперской и региональной делопроизводственной практики в дореволюционный период.

Теоретико-методологические основы анализа делопроизводственной документации на Северном Кавказе не стали предметом специального исследования, однако сами материалы широко используются при изучении административно-политических, судебно-правовых и социально-экономических проблем в регионе в XVIII – начале XX в. В частности, документы управления частей Кавказской линии, наместничества, приставств и т.д. анализируются в работах А.Х. Карова, Г.Н. Малаховой, З.М. Блиевой, Ю.Ю. Клычникова, Е.Г. Муратовой, А.Х. Абазова, Р.Р. Нагоевой, Е.И. Кобахидзе, З.Ж. Глашевой, Д.М. Алхасовой и др. [Каров 2000; Малахова 2001; Блиева 2004; Клычников 2004; Муратова 2007; Абазов 2015; Абазов 2017а; Абазов 2017b; Абазов 2023а; Абазов 2023b; Нагоева 2009; Кобахидзе 2010; Глашева 2017а; Глашева 2017b; Глашева 2018; Алхасова 2021; Алхасова 2022; Алхасова 2023]. В выше названных работах так или иначе затрагиваются теоретические и методологические аспекты исследования делопроизводственной документации, в том числе на Северном Кавказе, однако данная проблема требует, на наш взгляд, более глубоко научного анализа.

Целью данного исследования является рассмотрение теоретико-методологических основ изучения дореволюционных делопроизводственных материалов по проблемам исторического развития народов Северного Кавказа.

Делопроизводственная документация: понятие, виды, этапы развития

Делопроизводственные материалы являются особым видом исторических источников, выполняющих функцию документного обслуживания органов государственного, регионального и муниципального управления, а также различных общественных институтов и организаций.

В предмет делопроизводства входит комплексная организация работы с документами, связанную с процессом их создания, оформления, определением направленности, назначения, функций, проблемами классификации материалов, их использования, хранения и т.д.

Деятельность в сфере российского делопроизводства всегда строго регулировалась законодательно на государственном уровне. В дореволюционной России основная часть делопроизводственных документов создавалась в системе государственного аппарата, поэтому необходимым условием объективного научного анализа данного вида источников представляется знание истории, структурных и функциональных особенностей того или иного органа. Возник-

новение новых и модернизация прежних структур госаппарата способствовали его усложнению, что, в свою очередь, расширяло массив и видовую классификацию делопроизводственной документации. Кроме того, аутентичные документы можно обнаружить одновременно в нескольких архивных фондах, что обусловлено сложной вертикалью власти и соподчинения ее органов друг другу [Слуцкий 2015: 107]. Данный вид документов содержит информацию об управленческих решениях в сфере компетенции конкретных органов и связанных с ними структур, а также сведения о порядке взаимодействия между органами исполнительной власти или внутри них [Пестова 2019: 75].

Самой распространенной в источниковедческой науке является следующая периодизация, обусловленная кардинальными переменами в системе госаппарата: Коллежский этап, начало которого связано с учреждением коллегий Петром I в 1717–1722 гг., и Министерский этап, начавшийся с административной реформы Александра I (1802 г.). Введение гербовой бумаги в 1699 г. и замена, в соответствии с указом 1700 г., столбцовой формы фиксации официальной информации на тетрадную существенно изменили облик и содержание делопроизводственной документации. С 1830 г. в делопроизводстве стали использовать бланки, содержащие основные реквизиты учреждения: наименование ведомства, название учреждения, его подразделения, дату, номер, заголовки и т.д. [Данилевский 2000: 399].

По организационно-правовому принципу можно выделить три основных типа делопроизводственных документов: 1) переписка учреждений (доношения, донесения, рапорты, отчеты, экзекуции, промемории, ведения и т.д.); 2) внутренние документы (журналы, протоколы и т.д.); 3) просительные документы (челобитные, прошения и т.д.) [Данилевский 2000: 395].

В соответствии со сферой реализации документооборота разделяют судебно-следственную, военную, дипломатическую и др. виды документации, каждая из которых имеет свою специфику, обусловленную особенностями и характером взаимодействия субъектов, входящих в структуру того или иного органа и учреждения. Каждый анализируемый документ может существовать в нескольких экземплярах и копиях для рассылки в иные организации и структурные подразделения, могут сохраняться проекты, черновики, первоначальные и промежуточные варианты. Важно понимать ценность каждого из названных экземпляров, поскольку в них могут содержаться более подробные сведения, случайно или намеренно упущенные фрагменты и т.п.

Основные методы анализа делопроизводственной документации

Исследование исторической реальности начинается с архивно-библиотечной, поисковой работы [Петров 1995]. Затем осуществляется отбор источников по степени релевантности. Следующий этап источниковедческого анализа подразумевает критику отобранных источников.

Анализ источника предполагает *внешнюю* и *внутреннюю* критику. В понятие внешней критики входит описание писчего материала, графики письма, выявление при наличии атрибутики, реквизитов, печатей, штампов, определение их ведомственной принадлежности, выяснение времени и места происхождения

текста, его авторства, возможных редакций и т.д. Внутренняя критика позволяет выявить смысл текста, его предназначение и достоверность, наличие субъективных ангажированных тенденций в источнике и т.п. На данном уровне применяются общенаучные и специально-исторические методы, а также междисциплинарный подход к исследованию источника. Результатом проводимого анализа должна стать сумма достоверных исторических фактов.

К числу исследователей, заложивших основы источниковедческого анализа делопроизводственной документации, относится С.М. Соловьев, который ввел в научный оборот массу материалов делопроизводства XVII–XVIII вв., и предложил способы установления датировок, сопоставления редакций, сформулировал приемы исследования источников в контексте особенностей эпохи, органов и деятелей, с которыми связано их появление, поскольку любой источник не только отражает реальность, но также сам является ее неотъемлемым компонентом [Русина 2015: 38]. Культура делопроизводства в целом представляет собой часть русской культуры [Мининкова 2015: 250].

В этой связи первостепенную роль в источниковедческом анализе играют *принципы историзма и научной объективности*. Принцип историзма требует изучения явлений и процессов в их конкретно-исторической обусловленности и динамике, стремления понять мотивы и цели человеческих поступков. Принцип объективности раскрывает каждое явление в его многогранности и одновременной противоречивости, определяет закономерности исторического процесса, в том числе развития государственных институтов, оснований и средств их взаимодействия.

Системно-структурный подход в исследовании данного вида источников позволяет рассмотреть делопроизводство как систему, единый, при этом динамический организм, с учетом его внутренней организации и структурных связей между его составляющими. С указанным подходом тесно связан метод функционального анализа документа, применение которого дает возможность выстроить логически взаимосвязанную цепочку: функция управления – функция документа – вид документа [Русакова 2006].

Процесс эволюции делопроизводства, как составного элемента административно-управленческой системы, тенденции преемственности и инновации в документоведении позволяет проследить историко-генетический метод. Важное место в анализе делопроизводственной документации занимают историко-сравнительный метод, метод типологизации и классификации, предполагающие разделение служебной документации по видам, выделение характерных для них общих и специфических признаков [Лиджиева 2018: 30].

Среди критериев, которые могут стать основой классификации делопроизводственных материалов, можно выделить следующие:

- институциональная принадлежность документа (делопроизводственная документация приказов, коллегий, министерств, ведомств, органов местного управления, муниципальных образований и т.д.);
- способ фиксации информации в исторической форме документации (рукописный, машинописный, типографский) [Юмашева 2014: 166];
- наличие или отсутствие формуляра, реквизитов и пр.;

- язык, на котором составлена документация;
- вид документа (рапорты, отчеты, инструкции и пр.);
- предмет описания (административно-политические, социально-экономические проблемы, судебные разбирательства и пр.) и др.

Перспективным представляется также использование ретроспективного подхода в исследовании документальных материалов [Приходько 2010]. Знание особенностей современной делопроизводственной документации позволяет выявить и понять более ранние ее формы, типологию и функции, проследить путь от следствия эволюции к причине и факторам трансформаций.

Перед исследователем делопроизводственной документации стоят следующие задачи: во-первых, определить место хранения интересующих документов (орган государственной и/или региональной власти) и совокупность вопросов, относящихся к компетенции этого органа и нуждающихся в рассмотрении; во-вторых, выявить и отобрать круг необходимых источников; в-третьих, выстроить источники в определённую систему. По словам О.А. Пестовой, решение обозначенных задач возможно посредством построения «исследовательской таблицы», которая позволит схематично в упрощённом виде представить анализируемый круг источников. В качестве инструмента анализа предлагается *философско-дедуктивный метод*, который выстроит исследование «по принципу перехода от общих источников к частным» [Пестова 2019: 76].

Вследствие сложности и многогранности делопроизводственных материалов, их исследование требует применения междисциплинарного подхода с использованием методов специальных и вспомогательных исторических дисциплин: палеографии, текстологии, дипломатики, сфрагистики, геральдики, архивоведения, археографии, исторической хронологии, метрологии и др.

Наряду с историческими методами большое значение в исследовании делопроизводственной документации имеет *лингвистический подход*. К.А. Ильина утверждает, что «с точки зрения теории исторической коммуникации официальный документ представляет собой «реплику», звено языковой цепи бесконечного диалога участников официальной коммуникации», и работа исследователя направлена на реконструкцию властных отношений внутри данного дискурса посредством анализа делопроизводственных материалов [Ильина 2011].

Характерной чертой деловой письменности XVIII–XIX вв. является формализация документа, стремление к строгости, точности и доступности в изложении фактов действительности. В указанный период в документации наблюдается четкий и своеобразный порядок слов, отличный от их расположения в тексте художественного, научного или разговорного стиля, сложные и длинные предложения уступают место простым и сложноподчиненным предложениям, свойственным синтаксической системе современного русского делопроизводства [Оттепова 2008].

А.П. Майоров считает необходимым осуществление комплексного подхода к данной проблеме посредством *терминологического анализа* делопроизводственной документации, который включает в себя «изучение жанрово-стилистических особенностей памятников деловой письменности совместно с лексико-семантическим анализом терминов в их исторической динамике» [Майоров 2019].

Проблема источниковедческого анализа становится особенно сложной и трудоемкой, когда исследователь сталкивается с большими объемами массовой документации, например, с делопроизводственными материалами российской администрации на Северном Кавказе XVIII–XIX вв. В таких случаях современные ученые все чаще обращаются к статистическим и математическим методам, в том числе к методу контент-анализа, для анализа содержания однотипных документов [Храмцов 2017: 25].

Метод *контент-анализа*, как правило, состоит из нескольких этапов: на первом этапе определяется круг анализируемых источников и формируется выборка; далее определяются объект и категории анализа, т.е. общие ключевые понятия, соответствующие проблеме исследования; третий этап предполагает формулировку единиц анализа, служащих индикатором интересующих исследователя явлений (это может быть понятие, фраза, предложение, тема и т.д.); в последующем осуществляется подсчет частоты упоминания выбранных категорий, а также степень расхождения полученных показателей в сравнении с другими смысловыми единицами текста; анализ завершается интерпретацией полученных результатов в соответствии с целями и задачами конкретного исследования [Двоеносова 2016: 72].

В процессе исследования исторического источника ни один метод не может являться универсальным и абсолютным. Максимально полную и объективную информацию об исторической реальности можно получить только при комплексном использовании разных аналитических подходов [Селиванова 2003].

Анализ делопроизводственной документации в кавказоведении

Далее следует рассмотреть опыт применения некоторых из указанных методов в кавказоведческой науке, в частности при изучении делопроизводственной документации российских органов управления на Северном Кавказе в конце XVIII – начале XX в. Делопроизводство являлось законодательно регламентированной и организационно оформленной системой работы с документами и составляло неотъемлемую часть российского управленческого процесса в регионе.

Данный вид источников относительно недавно стал объектом исследования отечественных кавказоведов. В него входят документальные материалы администраций наместников, приставств, главнокомандующих и начальников флангов Кавказской линии, судебных органов (Моздокского верхнего пограничного суда (1793–1822), Кабардинского временного суда (1822–1858); Нальчикского горского словесного суда (1871–1918) и т.д.

Основная масса делопроизводственной документации указанных органов управления содержится в архивных фондах Москвы (РГВИА), Санкт-Петербурга (РГИА), Нальчика (ЦГА КБР), Владикавказа (ЦГА РСО-Алания), Ставрополя (ГА Ставропольского края), а также в Тбилиси, в Центральном государственном историческом архиве Грузии. Кроме того, большое число материалов опубликовано в сборниках документов, в частности в Актах Кавказской археографической комиссии [Акты 1904], в изданиях под редакцией В.К. Гарданова, П.А. Кузьминова, З.М. Кешевой, Е.И. Кобахидзе и др. [Гарданов 1956; Народы... 2005; Документы... 2011; Административная... 2012].

Наиболее подробный анализ делопроизводственной документации российских судебных и административных учреждений, функционировавших на Северном Кавказе в конце XVIII – начале XX в., осуществил А.Х. Абазов [Абазов 2017b; Абазов 2022; Абазов 2023a; Абазов 2023b; Абазов 2023c]. Благодаря применению метода классификации и функционального анализа ему удалось исследовать материалы Моздокского верхнего пограничного суда во взаимодействии с Главкомандующим войсками на Кавказской линии (1793–1822), Кабардинского временного суда (1822–1858), приставского управления в Балкарии в 1846–1858 гг. и др.

Моздокский верхний пограничный суд представлял собой российский орган, созданный для взаимодействия с проживавшими за пределами Кавказской линии народами (кабардинцами, абазинами, осетинами, ингушами, чеченцами, ногайцами, грузинами, армянами и др.) и наделенный широким кругом полномочий: от полицейских до судебных. Он взаимодействовал со всеми гражданскими и военными учреждениями в регионе (Главкомандующим и наместническим правлением, городовыми магистратами, городничими, казначейством, земскими судами, комендантами крепостей, приставами, духовными учреждениями, казачьими полками, родовыми судами и расправами) посредством обмена различными документами.

Пограничный суд направлял Главкомандующему информацию в форме представлений и рапортов. В представлениях указывались кандидаты на утверждение в должности новых судей. В рапортах подробно описывалась суть ситуации, о которой необходимо довести до сведения вышестоящего начальства [Абазов 2022: 44]. Главкомандующий направлял в суд предписания, предложения, отношения, ордера, указы и т.п., содержащие обязательные к исполнению поручения. Документы Главкомандующего фиксировались во входящих регистрах, которые представляли собой журналы регистрации входящей корреспонденции [Абазов 2022: 43]. Существовали также регистры для записи исходящей корреспонденции.

Документальное обеспечение деятельности Кабардинского временного суда (1822–1858), как утверждает А.Х. Абазов, также было связано с необходимостью выполнения целого ряда административных и судебных функций в отношении местного населения. Как справедливо подчеркивает автор, документирование его работы опиралось на нормативно-правовые акты и принципы российской делопроизводственной культуры того времени [Абазов 2023a: 50].

Всю массу документов суда исследователь делит на три группы: к первой относятся документы, обеспечивавшие его взаимодействие с вышестоящим начальством (предписания, резолюции (отзывы), рапорты); во вторую группу входят документы, служащие основанием для взаимодействия с другими учреждениями в рамках своей подведомственности (отношения); и, наконец, документы по управлению собственной деятельностью суда [Абазов 2023a: 51], в которых содержались итоги судебных разбирательств, сведения об официальных сделках, различных финансово-хозяйственных вопросах (журналы суда, учетные книги, прошения, жалобы, подписки (расписки), свидетельства, клятвенные обещания и т.п.). Ученый подробно анализирует структуру данных документов,

особенности оформления, атрибутику, то есть осуществляет необходимую на первом этапе исследования внешнюю критику источников [Абазов 2023а: 56].

В одной из своих работ А.Х. Абазов также дает общую характеристику и дифференцирует документы приставского управления балкарского народа по видовой принадлежности [Абазов 2023с: 284]. По его сведениям, документирование внешней коммуникации приставства определялось характером его иерархических связей с представителями российской администрации: начальником Центра Кавказской линии, канцелярией Штаба войск, начальниками воинских подразделений, членами других приставских управлений и т.д. Пристав направлял информацию начальнику Центра Кавказской линии чаще в виде рапортов и отчетов, а поручения получал в форме предписаний. Взаимодействие пристава с учреждениями и должностными лицами, находящимися с ним в административной иерархии на одном уровне, имели форму отношений. От представителей местного населения в администрацию подавались прошения [Абазов 2023с: 285].

В результате анализа делопроизводственной деятельности названных административных и судебных органов, А.Х. Абазов приходит к выводу, что содержащаяся в их документации информация позволяет сформировать представление об основных аспектах социально-политической и экономической жизни местного населения, о становлении и развитии российских институтов в регионе и интеграции северокавказских народов в состав России [Абазов 2023с: 289].

Деятельность руководителей участков Кавказской линии также обеспечивалась большим разнообразием делопроизводственной документации. Д.М. Алхасова в своих исследованиях [Алхасова 2021; Алхасова 2022; Алхасова 2023] осуществила анализ документов управлений Центра и частей Кавказской линии. Она подробно описала формат, атрибутику, особенности оформления, направленность этих документов, обозначила их место в системе делопроизводства, а также роль во взаимодействии региональных административных структур.

Автор дифференцировал делопроизводственные источники управлений Центра и частей Кавказской линии по видовой принадлежности. Среди документов Центра Д.М. Алхасова выделила следующие группы: в первую группу вошли делопроизводственные документы, адресованные начальнику Центра Кавказской высшестоящими учреждениями, в числе которых циркуляры и предписания Штаба войск на Кавказской линии и Черномории; вторую группу документов составили отчеты начальника Центра Кавказской линии перед высшестоящими учреждениями, оформленные в виде рапортов, именных, кондуитных и формулярных списков, статистических материалов и т.д.; к третьей группе отнесена документация начальника Центра Кавказской линии, адресованная ему подведомственными учреждениями и представленная прошениями и рапортами [Алхасова 2022: 33]. Автор выявила, что рапорт стал основной формой межведомственной коммуникации между структурными элементами управления Кавказской линии [Алхасова 2022: 42].

На примере циркуляров прослеживается порядок взаимодействия начальника Штаба войск с линейными начальниками, представителями других учреждений, находившихся с ним на одной ступени административной иерархии.

Анализ предписаний позволил сформировать представление о его полномочиях и круге вопросов, касающихся его ведения. Исследование прошений и рапортов дает возможность реконструировать вертикаль военно-бюрократического аппарата на Северном Кавказе и понять характер и порядок взаимодействия коренных народов Центрального Кавказа с управлением Центра Кавказской линии [Алхасова 2022: 43].

В процессе изучения делопроизводства управлений частей Кавказской линии Д.М. Алхасова выявила следующие группы источников: первая группа содержит в себе материалы межведомственного делопроизводства вышестоящих учреждений и структурных подразделений Кавказской линии (циркуляры, приказы, рапорты, предписания, именные и кондуитные списки, отношения, шнуровые книги, ведомости); ко второй группе относятся делопроизводственные документы, созданные в процессе взаимодействия с подведомственным населением (публичные обращения кавказской военной администрации и прошения представителей местного населения Кавказа); в третью группу вошли материалы, связанные с таможенным контролем в регионе (рапорты карантинных контор и карантинные свидетельства); и, наконец, четвертую группу составили материалы финансовой отчетности по Кавказской линии (расписки, квитанции, аттестаты) [Алхасова 2023: 267–268].

В результате исследования Д.М. Алхасова пришла к выводу, что изучение делопроизводства на Кавказской линии позволяет уточнить различные детали политического и социально-экономического развития народов региона, рассмотреть иерархию, особенности функционирования и объем полномочий до-революционных финансовых учреждений, сравнить их с современными организациями, выявить определенные закономерности и проследить преемственность [Алхасова 2023: 278].

Е.Г. Муратова осуществила критический анализ делопроизводственных документов Посольского приказа конца 1620-х гг., в которых содержатся самые ранние сведения о балкарцах. Она сообщает, что в XIX в. часть документов приказа, в которой содержатся сведения о разведках месторождений серебра на Центральном Кавказе, была передана академику Гамелю, а в настоящее время источники хранятся в Санкт-Петербургском отделении Института истории РАН. В этом собрании представлены отписки терских воевод, расспросные речи в Посольском приказе, грамоты, челобитные и другие делопроизводственные материалы.

Автором также проанализированы документы фонда РГАДА «Сношения России с Грузией». Они в большом объеме опубликованы С.А. Белокуровым и М.А. Полиевктовым. Интересующий Е.Г. Муратову материал о русских посольствах в Грузию, проходивших через территорию Балкарии, содержится в статейных списках. Они являются особым видом делопроизводственной документации, в которых зафиксированы ежедневные подробные письменные отчеты послов об их пути. Наибольшее внимание исследователя привлекли статейные списки посольств Ф. Елчина и П. Захарьева в Дадианскую землю 1639–1640 гг. и А.И. Иевлева и Н.М. Толочанова, посетивших Имеретию в 1650–1652 гг. [Муратова 2010: 182]. В этих и других делопроизводственных материалах

автор находит информацию о грузино-балкарско-российских отношениях, о неоднократной помощи балкарских князей грузинским царям, ориентировавшимся на Россию, о различных явлениях социально-политической жизни Балкарии и др. [Муратова 2010: 184]. Как утверждает Е.Г. Муратова, те или иные сведения часто обнаруживались совершенно случайно, «в результате археографической обработки крупных источниковых массивов по другим проблемам» [Муратова 2010: 185], и «для полноценного воссоздания истории Балкарии эпохи традиционного общества», требуется ретроспективный анализ материалов более позднего периода [Муратова 2010: 185].

Дореволюционные источники по истории народов Северного Кавказа изучены также в русле интеллектуальной истории. В частности, Т.А. Колосовская поднимает вопрос о понимании «Другого» в работах военных историков XIX в., которые внесли существенный вклад в становление кавказоведческой науки. Ею проанализированы материалы С.М. Броневского, П.П. Зубова, Д.И. Романовского, П.Г. Буткова, Н.Ф. Дубровина, А.Л. Зиссермана, В.А. Потто, Р.А. Фадеева, М.Я. Ольшевского, С.С. Эсадзе и других исследователей, которые в большинстве своем были участниками войн России в XIX в. и имели возможность фиксировать те или иные события. Их труды Т.А. Колосовская рассматривает «как уникальное проявление определенной эпохи, с присущими ей культурой и ценностями» [Колосовская 2018: 12–13]. Проблему конструирования образа «Другого» и его трансформацию в общественном сознании автор предлагает исследовать в рамках научной области так называемой имагологии, положения которой применимы к такому явлению как «участие военных в формировании массовых представлений российской общественности о Северном Кавказе, его населении и событиях» XIX в., прежде всего о Кавказской войне и установлении российского управления в регионе [Колосовская 2018: 12–13].

Работы дореволюционных военных историков изучены также З.Ж. Глашевой [Глашева 2017а; Глашева 2017б; Глашева 2018; Глашева 2019]. Они, по словам автора, основывались прежде всего на личных наблюдениях самих исследователей, делопроизводственных материалах кавказских учреждений и на результатах экспедиций конца XVIII–XIX в., благодаря чему им удалось составить подробные систематизированные описания северокавказских обществ [Глашева 2019: 50].

На основании делопроизводственных материалов З.Ж. Глашева изучила административно-территориальные преобразования в Кабарде и Балкарии в XVI – начале XX в. Она осуществила периодизацию данного длительного процесса и подробно изучила каждый этап, систематизировала и обобщила сведения о гражданском и военном управлении Кавказом в 50-60-е гг. XIX в., исследовала различные формы общественного устройства региона, деятельность приставов и др. [Глашева 2018: 52].

Заключение

Делопроизводственная документация представляет собой самый многочисленный вид исторических источников, сформировавшихся в рамках взаимодействия органов управления и подведомственных им учреждений, и обуслов-

ленных основными задачами, компетенцией и функциями того или иного структурного подразделения административного аппарата. Существует множество классификаций делопроизводственных материалов, связанных со сферой их возникновения и применения, конкретным органом, осуществляющим делопроизводство, с кругом учреждений, должностных и физических лиц, с которыми осуществляется обмен документами и т.д. Их исследование позволяет сформировать наиболее представление об административно-политических, судебно-правовых, социально-экономических и культурных явлениях и процессах в том или ином обществе.

К числу наименее изученных с источниковедческой точки зрения делопроизводственных материалов относятся документы органов управления на Северном Кавказе конца XVIII – начала XX в., при этом они широко используются в работах при исследовании имперской политики в регионе и интеграции северокавказских народов в состав России. Часть авторов, исследуя данный вид источников, ограничивается их внешней характеристикой, не уделяя достаточно внимания внутреннему критическому анализу документа. Основными методами, применяемыми при изучении делопроизводственной документации, являются общенаучные и специально-исторические методы, в частности метод классификации, систематизации, обобщения, функционального анализа, историко-генетический, историко-сравнительный методы и др.

Существует, на наш взгляд, очевидная необходимость осуществления периодизации развития делопроизводства на Северном Кавказе, соответствующей специфике региона. Также метод ретроспективного анализа позволит рассмотреть процесс эволюции делопроизводственной деятельности с новой точки зрения, проследить преемственность, традицию и возможные направления будущего развития и упрощения сложноорганизованной системы документооборота. Полезным представляется междисциплинарное изучение делопроизводственных материалов с использованием методов лингвистики, контент-анализа, который позволяет обрабатывать большие объемы информации и т.д.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Абазов 2015 – *Абазов А.Х.* Кабардинский временный суд в условиях интеграции Кабарды в состав Российской империи во второй четверти XIX в. // *Кавказский сборник.* – Т. 9 (41). – 2015. – С. 150–170;

Абазов 2017а – *Абазов А.Х.* Делопроизводственные источники по истории судебных преобразований на Центральном Кавказе в конце XVIII – начале XX века // *Кавказский сборник / Под ред. В.В. Дегоева.* – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. – С. 62–73.

Абазов 2017б – *Абазов А.Х.* Народы Центрального Кавказа в политико-правовом пространстве Российской империи: судебные преобразования конца XVIII – начала XX в.: дис. ... док. ист. наук. – Нальчик, 2017. – 505 с.

Абазов 2022 – *Абазов А.Х.* Делопроизводственная практика Моздокского верхнего пограничного суда во взаимодействии с главнокомандующим войсками на Кавказской линии (1793–1822 гг.) // *Научная мысль Кавказа.* – 2022. – № 2. – С. 41–47.

Абазов 2023а – *Абазов А.Х.* Делопроизводственная практика Кабардинского временного суда: документальное измерение региональной интеграции народов Центрального Кавказа в 1822–1858 гг. // *Новое прошлое.* – 2023. – № 1. – С. 48–63. – DOI 10.18522/2500-3224-2023-1-48-63 /

Абазов 2023b – *Абазов А.Х.* Приставское управление балкарского народа в системе локального судебно-административного контроля на Центральном Кавказе в 1846–1858 годах // Научная мысль Кавказа. – 2023. – № 2. – С. 35–41.

Абазов 2023c – *Абазов А.Х.* Документальное обеспечение деятельности приставского управления балкарского народа в 1846–1858 годах // Электронный журнал «Кавказология». – 2023. – № 3. – С. 282–292. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-3-282-292. – EDN: IYBEVP.

Аверьянов 2007 – *Аверьянов Л.Я.* Контент-анализ. – М.: РГИУ, 2007. – 286 с.

Административная... 2012 – *Административная* практика Российской империи на Центральном Кавказе с конца XVIII в. до 1870 г. (на материале Осетии): Сборник документов. Сост., вступ. ст., коммент. Е.И. Кобахидзе. ФГБУН Сев.-Осет. ин-т гум. и соц. исслед. им. В.И. Абаева. – Владикавказ: ИПО СОИГСИ, 2012. – 399 с.

Акты 1904 – *Акты* Кавказской Археографической комиссии. – Т. XII. – Тифлис: Типография Главного управления Наместника Кавказского, 1904. – 1558 с.

Алхасова 2021 – *Алхасова Д.М.* Судебные полномочия начальника Центра кавказской линии в 30–50-е гг. XIX в. // Электронный журнал «Кавказология». – 2021. – № 4. – С. 33–47. – DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2021-4-33-47>

Алхасова 2022 – *Алхасова Д.М.* Делопроизводственная документация управления Центра Кавказской линии в 30-50-х гг. XIX в. // Электронный журнал «Кавказология». – 2022. – № 1. – С. 30–47. – DOI: 10.31143/2542-212X-2022-1-30-47

Алхасова 2023 – *Алхасова Д.М.* Делопроизводственная документация управлений частями Кавказской линии в 30-50-х гг. XIX в. // Электронный журнал «Кавказология». – 2023. – № 3. – С. 265–281. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-3-265-281. EDN: MSSRLY.

Анучин 1872 – *Анучин Е.Н.* Исторический обзор развития административно-полицейских учреждений в России, с Учреждения о губерниях 1775 г. до последнего времени. – СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1872. – 350 с.

Башкова 2017 – *Башкова И.С.* Видовой состав документации Канцелярии Таврического губернатора в первой половине XIX в. // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: сб. материалов III Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Т.В. Кузнецовой / сост. А.Ю. Конькова, Ю.М. Кукарина. – М.: ООО «ТЕРМИКА.РУ», 2017. – С. 221–227.

Башкова 2019a – *Башкова И.С.* Эволюция процессов документирования в трудах отечественных исследователей XIX столетия // Манускрипт. – Тамбов: Грамота, 2019. – Том 12. – Выпуск 1. – С. 23–27.

Башкова 2019b – *Башкова И.С.* Развитие российского делопроизводства и документирования имперского периода в отечественной историографии // Известия Юго-Западного государственного университета. – Серия: История и право. – 2019. – Т. 9, № 6. – С. 179–189.

Блиева 2004 – *Блиева З.М.* Российский бюрократический аппарат и народы Центрального Кавказа в конце XVIII – 80-е гг. XIX века: дис. ... док. ист. наук. – Владикавказ, 2004. – 476 с.

Варадинов 1857 – *Варадинов Н.В.* Делопроизводство, или Теоретическое и практическое руководство к гражданскому и уголовному, коллегиальному и одиночному письмоводству, к составлению всех правительственных и частных деловых бумаг и к ведению самых дел, с приложением к оным образцов и форм. – СПб.: С. П. Лоскутов, 1857. – 592 с.

Варадинов 1873 – *Варадинов Н.В.* Делопроизводство: руководство к составлению всех родов деловых бумаг и актов, по данным формам и образцам: в 4-х ч. – СПб.: Тип. Ретгера и Шнейдера, 1873. – Ч. 1. – Теоретическое делопроизводство. – 258 с.

Вельдбрехт 1854 – *Вельдбрехт В.* Общие основания русского делопроизводства с приложением основных его форм. – СПб.: Тип. Я. Трея, 1854. – 122 с.

Виноградова 2005 – *Виноградова Т.В.* Организация делопроизводства губернских административных учреждений Российской империи в первой половине XIX века: на материалах Олонекской губернии: дис. ... канд. ист. наук. – М., 2005. – 196 с.

Вялова 1987 – *Вялова Л.М.* Организация делопроизводства центральных органов управления в законодательных актах Российской империи первой половины XIX века: дис. ... канд. ист. наук. – М., 1987. – 214 с.

- Гарданов 1956 – *Гарданов В.К.* Материалы по обычному праву кабардинцев. Первая половина XIX в. – Нальчик: Кабардинское книжное издательство, 1956. – 427 с.
- Гарскова 1994 – *Гарскова И.М.* Базы и банки данных в исторических исследованиях. – М.: МГУ, 1994. – 214 с.
- Глашева 2017а – *Глашева З.Ж.* Административно-территориальные преобразования в Кабарде и Балкарии в XVI – начале XX в. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2017. – № 5 (79). – С. 78–88.
- Глашева 2017б – *Глашева З.Ж.* Административно-территориальные преобразования в Кабарде и Балкарии в XVI – начале XX в. Часть II // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2017. – № 6-1 (80). – С. 188–195.
- Глашева 2018 – *Глашева З.Ж.* Особенности гражданского и военного управления Кавказом в 50-60-е годы XIX в. // Электронный журнал «Кавказология». – 2018. – № 3. – С. 45–53. – DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2018-3-45-53>.
- Глашева 2019 – *Глашева З.Ж.* Из истории формирования и развития историографической традиции по изучению Кавказа в XVIII–XIX вв. // Вестник Дагестанского научного центра. – 2019. – № 74. – С. 47–53.
- Градовский 1899 – *Градовский А.Д.* Исторический очерк учреждения генерал-губернаторств в России // Градовский А.Д. Собрание сочинений: в 9-ти т. – СПб., 1899. – Т. 1. – С. 299–338.
- Градовский 1908 – *Градовский А.Д.* Собрание сочинений: в 9-ти т. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908. – Т. 9, Ч. 3. – 599 с.
- Данилевский 2000 – *Данилевский И.Н.* Источниковедение: Теория. История. Метод. М.: РГГУ, 2000. 701 с. Режим доступа: <http://www.historichka.ru/materials/istochnikovedenie/6.html> (дата обращения: 13.11.2023).
- Двоеносова 2016 – *Двоеносова Г.А.* Селективный отбор понятия «документ» // Вестник РГГУ № 2 (4). Серия «Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность». – М., 2016. – С. 71–80.
- Документы... 2011 – *Документы* по истории адыгов 20–50-х гг. XIX в. (по материалам ЦГА КБР) / Сост. З.М. Кешева. – Нальчик: Издательский отдел КБИГИ, 2011. – 203 с.
- Елпатьевский 1974 – *Елпатьевский А.В.* Документирование прохождения государственной службы в России XVIII – XX веков // Труды Всероссийского научно-исследовательского Института документоведения и архивного дела. 1974. Т. 5. Ч. 1. С. 146–205.
- Ерошкин 1994 – *Ерошкин Н.П.* История государственных учреждений дореволюционной России. 4-е изд. – М.: Высш. шк., 1994. – 357 с.
- Зайончковский 1978 – *Зайончковский П.А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. – М.: Мысль, 1978. – 288 с.
- Иванов 1994 – *Иванов В.А.* Губернское чиновничество 50–60-х гг. XIX в. в России. – Калуга: КГПИ, 1994. – 231 с.
- Ильина 2011 – *Ильина К.А.* Делопроизводственная документация как источник изучения практики управления российскими университетами первой половины XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2011. – Режим доступа: <https://textarchive.ru/c-1946351.html> (дата обращения: 13.11.2023).
- История делопроизводства в СССР / Под ред. Я.З. Лившица, В.А. Цикулина. – М.: МГИАИ, 1974. – 170 с.
- Каров 2000 – *Каров А.Х.* Административно-территориальные изменения в Кабарде и Балкарии в конце XVIII – начале XX веков: дис. ... канд. ист. наук. – Нальчик: Эльбрус, 2000. – 202 с.
- Клычников 2004 – *Клычников Ю.Ю.* Российская политика на Северном Кавказе (1827–1840 гг.): дис. ... док. ист. наук. – Пятигорск, 2004. – 636 с.
- Кобахидзе 2010 – *Кобахидзе Е.И.* Осетия конца XVIII – начала XX в.: опыт исторического взаимодействия традиционного и государственно-административного управления: дисс. ... док. ист. наук. – Владикавказ, 2010. – 484 с.

Колосовская 2018 – *Колосовская Т.А.* Российские военные в интеллектуальном освоении Северного Кавказа XVIII – начала XX в.: автореф. дис. ... док. ист. наук. – Ставрополь, 2018. – 51 с.

Конькова 1988 – *Конькова А.Ю.* Делопроизводство губернских канцелярий XIX в. // Делопроизводство. – 1988. – № 1. – С. 94–100.

Конькова 2000 – *Конькова А.Ю.* Документы о прохождении государственной службы XVIII – начала XX в. // Делопроизводство. – 2000. – № 2. – С. 91–97.

Корнеев 2003 – *Корнеев И.К., Пшенко А.В., Машурцев В.А.* и др. Организация работы с документами. – М.: Инфра-М, 2003. – 592 с.

Кузнецова 2003 – *Кузнецова Т.В.* История профессии документоведа в XIX – XX вв. // Делопроизводство. – 2003. – № 1. – С. 75–80.

Лиджиева 2018 – *Лиджиева И.В., Когданова Б.В.* Делопроизводственная практика управления калмыцким народом // *Oriental Studies*. – 2018. – № 11 (2). – С. 29-37.

Литвак 1979 – *Литвак Б.Г.* Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. – М.: Наука, 1979. – 294 с.

Литвак 1984 – *Литвак Б.Г.* О закономерностях эволюции делопроизводственной документации в XVIII – XIX вв.: к постановке вопроса // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. – М.: Наука, 1984. – С. 48–55.

Лихачев 1901 – *Лихачев Н.П.* Дипломатика: из лекций, читанных в Санкт-Петербургском Археологическом институте. – СПб.: Изд. слушателей Института, 1901. – 262 с.

Лохвицкий 1864 – *Лохвицкий А.В.* Губерния, ее земские и правительственные учреждения. – СПб., 1864. – Ч. 1. – 221 с.

Лукашевич 1995 – *Лукашевич А.А.* Развитие губернской делопроизводственной документации 70–90-х гг. XVIII в.: дис. ... канд. ист. наук. – М., 1995. – 242 с.

Магницкий 1835 – *Магницкий М.Л.* Краткое руководство к деловой и государственной словесности для чиновников, вступающих в службу. – М.: Тип. Лазаревых ин-та вост. яз., 1835. – 108 с.

Майоров 2019 – *Майоров А.П.* Эволюция делопроизводственной терминологии в XVIII в.: наименования регистрационных и других документов // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2019. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-deloproizvodstvennoy-terminologii-v-xviii-v-naimenovaniya-registratsionnyh-i-drugih-dokumentov> (дата обращения: 13.11.2023).

Малахова 2001 – *Малахова Г.Н.* Становление и развитие российского государственного управления на Северном Кавказе в конце XVIII – XIX вв.: дис. ... док. ист. наук. – М., 2001. – 503 с.

Мининкова 2015 – *Мининкова Л.В.* Л.В. Черепнин о московском великокняжеском архиве XIV–XV вв. // Архивы и архивное дело на Юге России: история, современность, перспективы развития: Материалы Всероссийской научной конференции, ИИМО ЮФУ. – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 249–257.

Митяев 1946 – *Митяев К.Г.* Теория и практика архивного дела / Под ред. И.Л. Маяковского. – М.: Центр. тип. им. Ворошилова, 1946. – 247 с.

Митяев 1959 – *Митяев К.Г.* История и организация делопроизводства в дореволюционной России / Под ред. А.В. Чернова; Моск. гос. ист.-архивный ин-т. – М., 1959. – 359 с.

Морякова 1998 – *Морякова О.В.* Система местного управления при Николае I. – М.: МГУ, 1998. – 272 с.

Муратова 2007 – *Муратова Е.Г.* Социально-политическая история Балкарии XVII – начала XX в. – Нальчик: Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г., 2007. – 419 с.

Муратова 2010 – *Муратова Е.Г.* Русские делопроизводственные материалы XVII века о Балкарии и балкарцах // Известия Кабардино-Балкарского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 181–186.

Нагоева 2009 – *Нагоева Р.Р.* Трансформация сословной структуры кабардинцев в 20–60-е годы XIX века: дис. ... канд. ист. наук. – Нальчик, 2009. – 180 с.

Народы... 2005 – *Народы* Центрального Кавказа в 40-х – начале 60-х годов XIX века. Сб. док. мат-ов. В 2-х т. / Сост., пред., комм. П.А. Кузьминов. – М.: Поматур, 2005. – Т. 1. – 368 с.; – Т. 2. – 392 с.

Отепова 2008 – *Отепова Г.Е.* Особенности форм деловой документации на примере законодательных актов Российской империи XVIII-XIX веков Международная научно-практическая конференция «Европейская наука XXI века – 2008». Прага, 16-31 мая 2008 г. Режим доступа: https://www.rusnauka.com/12_EN_2008/Istoria/31042.doc.htm (дата обращения: 13.11.2023).

Пестова 2019 – *Пестова О.А.* Проблемы изучения делопроизводственных документов нормативного характера в качестве исторических источников (на примере органов внутренних дел в советский период) // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 3. – С. 73–85.

Петров 1995 – *Петров А.Н.* Материалы дебатов Государственной Думы первого созыва (нетрадиционные методы источниковедческого анализа): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1995. – Режим доступа: <https://cheloveknauka.com/materialy-debatov-gosudarstvennoy-dumy-pervogo-sozyva-netraditsionnye-metody-istochnikovedcheskogo-analiza> (дата обращения: 13.11.2023).

Приходько 2010 – *Приходько И.Н.* Законодательные акты и делопроизводственная документация как исторический источник по налоговой политике правительства в первой четверти XVIII века: на примере Западной Сибири: дис. ... канд. ист. наук. – Челябинск, 2010. – 177 с. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/istorio-grafia/zakonodatelnye-akty-i-deloproizvodstvennaja-dokumentacija-kak-istoricheskij.html> (дата обращения: 13.11.2023).

Рафалюк 2015 – *Рафалюк О.Е.* Междисциплинарные методы изучения прошлого: применение контент-анализа в исторических исследованиях // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-1. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20367> (дата обращения: 13.11.2023).

Русакова 2006 – *Русакова С.В.* Эволюция системы документирования деятельности губернских учреждений XVIII – начала XIX вв.: по документам Государственного архива Тверской области: дис. ... канд. ист. наук. – М., 2006. – 222 с. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-sistemy-dokumentirovaniya-deyatelnosti-gubernskikh-uchrezhdenii-xviii-nachala-xi> (дата обращения: 13.11.2023).

Русина 2015 – *Русина Ю.А.* Методология источниковедения. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 204 с.

Селиванова 2003 – *Селиванова Н.А.* Издательская деятельность северокавказских губернских и областных статистических комитетов (1868-1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук. – Краснодар, 2003. – 230 с. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/dokument-informacia/izdatelskaja-deyatelnost-severokavkazskih-gubernskih-i-oblastnyh-statisticheskikh.html> (дата обращения: 13.11.2023).

Слуцкий 2015 – *Слуцкий А.И., Лукошкина Е.В.* О некоторых возможностях использования архивных фондов государственных учреждений в реконструкции истории книжного дела Кубани // Архивы и архивное дело на Юге России: история, современность, перспективы развития: Материалы Всероссийской научной конференции, ИИМО ЮФУ. – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 104–110.

Сокова 1974 – *Сокова А.Н.* О создании русской традиционной формы документа в делопроизводстве госучреждений XVIII – XIX вв. // Труды ВНИИДАД. – М., 1974. – Т. V, ч. 1. – С. 206–236.

Таршис 2021 – *Таршис Е.Я.* Контент-анализ: Принципы методологии. (Построение теоретической базы. Онтология, аналитика и феноменология текста. Программы исследования). – М.: ЛЕНАНД, 2021. – 174 с.

Храмцов 2017 – *Храмцов А.Б.* Обязательные постановления городских дум как источник о нормотворческой деятельности органов местного самоуправления в 1870–1890-е гг. По материалам Западной Сибири // Вестник архивиста. – 2017. – № 2, апрель-июнь. – С. 25–37.

Шепелев 1976 – *Шепелев Л.Е.* Проблемы источниковедческого изучения делопроизводственных документов в государственных учреждениях XIX–нач. XX вв. // Источниковедение отечественной истории / Редкол. Н.Н. Павленко [и др.]. – М.: Наука, 1976. – С. 262–265.

Шепелев 1985 – *Шепелев Л.Е.* Некоторые проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX – начала XX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1985. – Т. XVI. – С. 31–61.

Шепелев 2001 – *Шепелев Л.Е.* Чиновничий мир России XVII – начала XX в. – СПб.: Искусство, 2001. – 316 с.

Шмидт 1985 – *Шмидт С.О.* Документы делопроизводства правительственных учреждений России XVI – XVII вв. – М.: МГКУИ, 1985. – 102 с.

Юмашева 2014 – *Юмашева Ю.Ю., Романова Е.А., Сахарова Е.Н., Тарасова М.В.* Изучение типологии и эволюции исторических форм архивной учетной документации и возможности их представления в электронной среде. Аналитический обзор. – М.: ВНИИДАД, 2014. – 386 с.

REFERENCES

ABAZOV A.Kh. *Kabardinskii vremennyi sud v usloviyakh integratsii Kabardy v sostav Rossiiskoi imperii vo vtoroi chetverti XIX v.* [Kabardian provisional court in the conditions of the integration of Kabarda into the Russian Empire in the second quarter of the XIX century.]. In: *Kavkazskii sbornik*. Т. 9 (41). Moscow, 2015. P. 150–170. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Deloproizvodstvennye istochniki po istorii sudebnykh preobrazovaniy na Tsentral'nom Kavkaze v kontse XVIII – nachale XX veka* [Records management sources on the history of judicial reforms in the Central Caucasus at the end of the 18th – beginning of the 20th centuries]. In: *Kavkazskii sbornik*. Moscow: Aspekt Press, 2017. P. 62–73. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Narody Tsentral'nogo Kavkaza v politiko-pravovom prostranstve Rossiiskoi imperii: sudebnye preobrazovaniya kontsa KhUSH – nachala XX v.: dis. ... dok. ist. nauk* [Peoples of the Central Caucasus in the political and legal space of the Russian Empire: judicial reforms of the late 18th – early 20th centuries]. Nalchik, 2017. 505 p. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Deloproizvodstvennaya praktika Mozdokskogo verkhnego pogranichnogo suda vo vzaimodeistvii s glavnokomanduyushchim voiskami na Kavkazskoi linii (1793–1822 gg.)* [Office practice of the Mozdok Upper Border Court in interaction with the commander-in-chief of the troops on the Caucasian line (1793–1822)]. In: *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. 2022. № 2. P. 41–47. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Office Practice of the Kabardian Provisional Court: Documentary Measurement of the Regional Integration of the Peoples of the Central Caucasus in 1822–1858*, in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2023. No. 1. Pp. 48–63. DOI 10.18522/2500-3224-2023-1-48-63. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Pristavskoe upravlenie balkarskogo naroda v sisteme lokal'nogo sudebnoadministrativnogo kontrolya na Tsentral'nom Kavkaze v 1846 – 1858 godakh* [The bailiff administration of the Balkar people in the system of local judicial-administrative control of the Central Caucasus in 1846–1858]. In: *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. 2023. № 2. P. 35–41. (In Russ.).

ABAZOV A.Kh. *Dokumental'noe obespechenie deyatelnosti pristavskogo upravleniya balkarskogo naroda v 1846–1858 godakh* [Documentary support for the activities of the bailiff administration of the Balkar people in 1846–1858]. In: *Kavkazologiya*. 2023. № 3. P. 282–292. DOI: 10.31143/2542-212X-2023-3-282-292. (In Russ.).

AVER'YANOV L.YA. *Kontent-analiz* [Content analysis]. Moscow: RSIU, 2007. 286 p. (In Russ.).

Administrativnaya praktika Rossiiskoi imperii na Tsentral'nom Kavkaze s kontsa XVIII v. do 1870 g. (na materiale Osetii) [Administrative practice of the Russian Empire in the Central Caucasus since the end of the 18th century. before 1870 (based on Ossetia): Collection of documents. Comp. by E.I. Kobakhidze]. Vladikavkaz: IPO SOIGSI, 2012. 399 p. (In Russ.).

Akty Kavkazskoi Arkheograficheskoi komissii. T. XII [Acts of the Caucasian Archaeographic Commission. Vol. 12]. Tiflis: Tipografiya Glavnogo upravleniya Namestnika Kavkazskogo, 1904. 1558 p. (In Russ.).

ALKHASOVA D.M. *Sudebnye polnomochiya nachal'nika Tsentra kavkazskoi linii v 30–50-e gg. XIX v.* [Judicial powers of the head of the Caucasian Line Center in the 30s–50s. XIX century]. In: *Kavkazologiya*. 2021. № 4. P. 33–47. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2021-4-33-47>. (In Russ.).

ALKHASOVA D.M. *Deloproizvodstvennaya dokumentatsiya upravleniya Tsentra Kavkazskoi linii v 30-50-kh gg. XIX v.* [Office documentation of the management of the Caucasian Line Center in the 30-50s. XIX century]. In: *Kavkazologiya*. 2022. № 1. P. 30–47. DOI: 10.31143/2542-212X-2022-1-30-47. (In Russ.).

ALKHASOVA D.M. *Deloproizvodstvennaya dokumentatsiya upravlenii chastyami Kavkazskoi linii v 30-50-kh gg. XIX v.* [Office documentation of departments of parts of the Caucasian line in the 30-50s. XIX century]. In: *Kavkazologiya*. 2023. № 3. P. 265–281. DOI: 10.31143/2542-212X-2023-3-265-281. (In Russ.).

ANUCHIN E.N. *Istoricheskii obzor razvitiya administrativno-politseiskikh uchrezhdenii v Rossii, s Uchrezhdeniya o guberniyakh 1775 g. do poslednego vremeni* [Historical overview of the development of administrative and police institutions in Russia, from the Establishment of the Provinces of 1775 to recent times]. St. Petersburg: Tipografiya Ministerstva vnutrennikh del, 1872. 350 p. (In Russ.).

BASHKOVA I.S. *Vidovoi sostav dokumentatsii Kantselyarii Tavricheskogo gubernatora v pervoi polovine XIX v.* [Species composition of the documentation of the Office of the Tauride Governor in the first half of the 19th century]. In: *Upravlenie dokumentatsiei: proshloe, nastoyashchie, budushchee: sb. materialov III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati professora T.V. Kuznetsovoi* [Documentation management: past, present, future: collection. materials of the III International Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Professor T.V. Kuznetsov] / Comp. A.Yu. Kon'kova, Yu.M. Kukarina. Moscow: TERMIKA.RU, 2017. P. 221–227. (In Russ.).

BASHKOVA I.S. *Evolyuetsiya protsessov dokumentirovaniya v trudakh otechestvennykh issledovatelei XIX stoletiya* [The evolution of documentation processes in the works of domestic researchers of the 19th century]. In: *Manuskript*. Tambov: Gramota, 2019. T. 12(1). P. 23–27. (In Russ.).

BASHKOVA I.S. *Razvitie rossiiskogo deloproizvodstva i dokumentirovaniya imperskogo perioda v otechestvennoi istoriografii* [Development of Russian office work and documentation of the imperial period in domestic historiography]. In: *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo*. 2019. T. 9, № 6. P. 179–189. (In Russ.).

BLIEVA Z.M. *Rossiiskii byurokraticheskii apparat i narody Tsentral'nogo Kavkaza v kontse XVIII – 80-e gody XIX veka: diss. ... dok. ist. nauk* [Russian bureaucratic apparatus and the peoples of the Central Caucasus at the end of the 18th – 80s of the 19th century]. Vladikavkaz, 2004. 476 p. (In Russ.).

VARADINOV N.V. *Deloproizvodstvo, ili Teoreticheskoe i prakticheskoe rukovodstvo k grazhdanskomu i ugolovnomu, kollegial'nomu i odinochnomu pis'movodstvu, k sostavleniyu vsekh pravitel'stvennykh i chastnykh delovykh bumag i k vedeniyu samykh del, s prilozheniem k onym obrazov i form* [Office work, or Theoretical and practical guide to civil and criminal, collegial and individual writing, to the preparation of all government and private business papers and to the conduct of affairs themselves, with the application of images and forms to them]. St. Petersburg: S. P. Loskutov, 1857. 592 p. (In Russ.).

VARADINOV N.V. *Deloproizvodstvo: rukovodstvo k sostavleniyu vsekh rodov delovykh bumag i aktov, po dannym formam i obraztsam: v 4-kh ch.* [Office work: a guide to the preparation of all types of business papers and acts, according to these forms and samples: in 4 parts]. St. Petersburg: Tip. Retgera i Shneidera, 1873. P. 1. 258 p.

VEL'DBREKHT V. *Obshchie osnovaniya russkogo deloproizvodstva s prilozheniem osnovnykh ego form* [General principles of Russian office work with the application of its main forms]. St. Petersburg: Tip. Ya. Treya, 1854. 122 p. (In Russ.).

VINOGRADOVA T.V. *Organizatsiya deloproizvodstva gubernskikh administrativnykh uchrezhdenii Rossiiskoi imperii v pervoi polovine XIX veka: na materialakh Olonetskoii gubernii: dis. ... kand. ist. Nauk* [Organization of office work of provincial administrative institutions of the Russian Empire in the first half of the 19th century: on materials from the Olonets province]. Moscow, 2005. 196 p. (In Russ.).

VYALOVA L.M. *Organizatsiya deloproizvodstva tsentral'nykh organov upravleniya v zakonodatel'nykh aktakh Rossiiskoi imperii pervoi poloviny XIX veka: dis. ... kand. ist. nauk* [Organization of office work of central government bodies in the legislative acts of the Russian Empire in the first half of the 19th century]. Moscow, 1987. 214 p. (In Russ.).

GARDANOV V.K. *Materialy po obychnomu pravu kabardintsev. Pervaya polovina XIX v.* [Materials on the customary law of the Kabardians. First half of the 19th century]. Nalchik: Kabardinskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1956. 427 p. (In Russ.).

GARSKOVA I.M. *Bazy i banki dannykh v istoricheskikh issledovaniyakh* [Databases and data banks in historical research]. Moscow: MGU, 1994. 214 p. (In Russ.).

GLASHEVA Z.ZH. *Administrativno-territorial'nye preobrazovaniya v Kabarde i Balkarii v XVI – nachale XX v.* [Administrative-territorial transformations in Kabarda and Balkaria in the 16th – early 20th centuries]. In: *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN*. 2017. № 5 (79). P. 78–88. (In Russ.).

GLASHEVA Z.ZH. *Administrativno-territorial'nye preobrazovaniya v Kabarde i Balkarii v XVI – nachale XX v. Chast' II* [Administrative-territorial transformations in Kabarda and Balkaria in the 16th – early 20th centuries. Part II]. In: *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN*. 2017. № 6-1 (80). P. 188–195. (In Russ.).

GLASHEVA Z.ZH. *Osobennosti grazhdanskogo i voennogo upravleniya Kavkazom v 50-60-e gody XIX v.* [Features of civil and military administration of the Caucasus in the 50-60s of the 19th century]. In: *Kavkazologiya*. 2018. № 3. P. 45–53. DOI: <https://doi.org/10.31143/2542-212X-2018-3-45-53> (In Russ.).

GLASHEVA Z.ZH. *Iz istorii formirovaniya i razvitiya istoriograficheskoi traditsii po izucheniyu Kavkaza v XVIII–XIX vv.* [From the history of the formation and development of the historiographic tradition for the study of the Caucasus in the 18th–19th centuries]. In: *Vestnik Dagestanskogo nauchnogo tsentra*. 2019. № 74. P. 47–53. (In Russ.).

GRADOVSKII A.D. *Istoricheskii ocherk uchrezhdeniya general-gubernatorstv v Rossii* [Historical sketch of the establishment of governor generals in Russia]. In: *Gradovskii A.D. Sobranie sochinenii: v 9-ti t.* [Collected works: in 9 volumes]. St. Petersburg, 1899. T. 1. P. 299–338. (In Russ.).

GRADOVSKII A.D. *Sobranie sochinenii: v 9-ti t.* [Collected works: in 9 volumes]. St. Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha, 1908. T. 9, Part 3. 599 p. (In Russ.).

DANILEVSKII I.N. *Istochnikovedenie: Teoriya. Istoriya. Metod* [Source study: Theory. Story. Method]. Moscow: RGGU, 2000. 701 p. URL: <http://www.historichka.ru/materials/istochnikovedenie/6.html> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

DVOENOSOVA G.A. *Selektivnyi otkor ponyatiya «dokument»* [Selective selection of the concept “document”]. In: *Vestnik RGGU № 2 (4). Seriya «Dokumentovedenie i arkhivovedenie. Informatika. Zashchita informatsii i informatsionnaya bezopasnost'»*. Moscow, 2016. P. 71–80. (In Russ.).

Dokumenty po istorii adygov 20–50-kh gg. XIX v. (po materialam TsGA KBR) / sost. Z.M. Kesheva [Documents on the history of the Circassians of the 20s – 50s. XIX century (based on materials from the Central State Archives of the KBR). Comp. by Z.M. Kesheva]. Nalchik: Izdatel'skii otdel KBIGI, 2011. 203 p. (In Russ.).

ELPAT'EVSKII A.V. *Dokumentirovanie prokhozheniya gosudarstvennoi sluzhby v Rossii XVIII – XX vekov* [Documenting the passage of public service in Russia in the 18th – 20th centu-

ries]. In: Trudy Vserossiiskogo nauchno-issledovatel'skogo Instituta dokumentovedeniya i arkhivnogo dela. 1974. T. 5. Part 1. P. 146–205. (In Russ.).

EROSHKIN N.P. *Istoriya gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevolyutsionnoi Rossii. 4-e izd.* [History of state institutions of pre-revolutionary Russia. 4th ed.]. Moscow: Vyssh. shk., 1994. 357 p. (In Russ.).

ZAIONCHKOVSKII P.A. *Pravitel'stvennyi apparat samodержавnoi Rossii v XIX v.* [The government apparatus of autocratic Russia in the 19th century]. Moscow: Mysl', 1978. 288 p. (In Russ.).

IVANOV V.A. *Gubernskoe chinovnichestvo 50–60-kh gg. XIX v. v Rossii* [Provincial bureaucracy of the 50s–60s. XIX century in Russia]. Kaluga: KGPI, 1994. 231 p. (In Russ.).

IL'INA K.A. *Deloproizvodstvennaya dokumentatsiya kak istochnik izucheniya praktiki upravleniya rossiiskimi universitetami pervoi poloviny XIX veka: avtoref. dis. ... kand. ist. Nauk* [Office documentation as a source for studying the management practices of Russian universities in the first half of the 19th century]. Kazan', 2011. URL: <https://textarchive.ru/c-1946351.html> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

Istoriya deloproizvodstva v SSSR / Pod red. Ya.Z. Livshitsa, V.A. Tsikulina [History of office work in the USSR / Ed. Ya.Z. Livshits, V.A. Tsikulina]. Moscow: MGIAI, 1974. 170 p. (In Russ.).

KAROV A.KH. *Administrativno-territorial'nye izmeneniya v Kabarde i Balkarii v kontse XVIII – nachale XX vekov: dis. ... kand. ist. nauk* [Administrative-territorial changes in Kabarda and Balkaria in the late 18th – early 20th centuries]. Nalchik: El'brus, 2000. 202 p. (In Russ.).

KLYCHNIKOV YU.YU. *Rossiiskaya politika na Severnom Kavkaze (1827–1840 gg.): dis. ... dok. ist. nauk* [Russian policy in the North Caucasus (1827–1840)]. Pyatigorsk, 2004. 636 p. (In Russ.).

KOBAKHIDZE E.I. *Osetiya kontsa XVIII – nachala XX v.: opyt istoricheskogo vzaimodeistviya traditsionnogo i gosudarstvenno-administrativnogo upravleniya: diss. ... dok. ist. nauk* [Ossetia at the end of the 18th – beginning of the 20th century: the experience of historical interaction between traditional and state administrative management]. Vladikavkaz, 2010. 484 p. (In Russ.).

KOLOSOSKAYA T.A. *Rossiiskie voennye v intellektual'nom osvoenii Severnogo Kavkaza XVIII – nachala XX v.: avtoref. dis. ... dok. ist. nauk* [Russian military in the intellectual development of the North Caucasus in the 18th – early 20th centuries]. Stavropol', 2018. 51 p. (In Russ.).

KONKOVA A.YU. *Deloproizvodstvo gubernskikh kantselyarii XIX v.* [Office work of provincial offices of the 19th century]. In: Deloproizvodstvo. 1988. № 1. P. 94–100. (In Russ.).

KONKOVA A.YU. *Dokumenty o prokhozhenii gosudarstvennoi sluzhby XVIII – nachala XX v.* [Documents on public service in the 18th – early 20th centuries]. In: Deloproizvodstvo. 2000. № 2. P. 91–97. (In Russ.).

KORNEEV I.K., PSHENKO A.V., MASHURTSEV V.A. *Organizatsiya raboty s dokumentami* [Organization of work with documents]. Moscow: Infra-M, 2003. 592 p. (In Russ.).

KUZNETSOVA T.V. *Istoriya professii dokumentoveda v XIX – XX vv.* [History of the document specialist profession in the 19th – 20th centuries]. In: Deloproizvodstvo. 2003. № 1. P. 75–80. (In Russ.).

LIDZHIEVA I.V., KOGDANOVA B.V. *Deloproizvodstvennaya praktika upravleniya kalmytskim narodom* [Office practice of managing the Kalmyk people]. In: Oriental Studies. 2018;11(2):29-37. P. 30. (In Russ.).

LITVAK B.G. *Ocherki istochnikovedeniya massovoi dokumentatsii XIX – nachala XX v.* [Essays on source studies of mass documentation of the 19th – early 20th centuries]. Moscow: Nauka, 1979. 294 p. (In Russ.).

LITVAK B.G. *O zakonomernostyakh evolyutsii deloproizvodstvennoi dokumentatsii v XVIII – XIX vv.: k postanovke voprosa* [On the patterns of evolution of office documentation in the 18th – 19th centuries: towards posing the question]. In: *Problemy istochnikovedeniya istorii SSSR i spetsial'nykh istoricheskikh distsiplin* [Problems of source study of the history of the USSR and special historical disciplines]. Moscow: Nauka, 1984. P. 48–55. (In Russ.).

LIKHACHEV N.P. *Diplomatika: iz lektsii, chitannykh v Sankt-Peterburgskom Arkheologicheskom institute* [Diplomacy: from lectures given at the St. Petersburg Archaeological Institute]. St. Petersburg: Izd. slushatelei Instituta, 1901. 262 p. (In Russ.).

LOKHVITSKII A.V. *Guberniya, ee zemskie i pravitel'svennye uchrezhdeniya* [The province, its zemstvo and government institutions]. St. Petersburg, 1864. Part 1. 221 p. (In Russ.).

LUKASHEVICH A.A. *Razvitie gubernskoi deloproizvodstvennoi dokumentatsii 70–90-kh gg. XVIII v.: dis. ... kand. ist. nauk* [Development of provincial office documentation of the 70–90s. XVIII century]. Moscow, 1995. 242 p. (In Russ.).

MAGNITSKII M.L. *Kratkoe rukovodstvo k delovoi i gosudarstvennoi slovesnosti dlya chinnovnikov, vstupayushchikh v sluzhbu* [A brief guide to business and government literature for officials entering the service]. Moscow: Tip. Lazarevykh in-ta vost. yaz., 1835. 108 p. (In Russ.).

MAIOROV A.P. *Evolutsiya deloproizvodstvennoi terminologii v XVIII v.: naimenovaniya registratsionnykh i drugikh dokumentov* [Evolution of office-work terminology in the 18th century: names of registration and other documents]. In: Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta im. M.K. Ammosova. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-deloproizvodstvennoy-terminologii-v-xviii-v-naimenovaniya-registratsionnykh-i-drugih-dokumentov> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

MALAKHOVA G.N. *Stanovlenie i razvitie rossiiskogo gosudarstvennogo upravleniya na Severnom Kavkaze v kontse XVIII – XIX vv.: diss. ... dok. ist. nauk.* [Formation and development of Russian state administration in the North Caucasus at the end of the 18th – 19th centuries]. Moscow, 2001. 503 p. (In Russ.).

MININKOVA L.V. L.V. *Cherepnin o moskovskom velikoknyazheskom arkhive XIV–XV vv.* [L.V. Cherepnin about the Moscow grand ducal archive of the 14th–15th centuries]. In: *Arkhivy i arkhivnoe delo na Yuge Rossii: istoriya, sovremennost', perspektivy razvitiya: Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, IIMO YuFU* [Archives and archival science in the South of Russia: history, modernity, development prospects: Materials of the All-Russian Scientific Conference, Institute of International Relations of the Southern Federal University]. Rostov-na-Donu, 2015. P. 249–257. (In Russ.).

MITYAEV K.G. *Teoriya i praktika arkhivnogo dela* [Theory and practice of archival affairs] / Ed. I.L. Mayakovsky. Moscow: Tsentr. tip. im. Voroshilova, 1946. 247 p. (In Russ.).

MITYAEV K.G. *Istoriya i organizatsiya deloproizvodstva v dorevolutsionnoi Rossii* [History and organization of office work in pre-revolutionary Russia] / Ed. A.V. Chernova; Moscow state history-archival institute. Moscow, 1959. 359 p. (In Russ.).

MORYAKOVA O.V. *Sistema mestnogo upravleniya pri Nikolae I* [Local government system under Nicholas I]. Moscow: MSU, 1998. 272 p. (In Russ.).

MURATOVA E.G. *Sotsial'no-politicheskaya istoriya Balkarii XVII – nachala XX v.* [Sociopolitical history of Balkaria in the 17th – early 20th centuries]. Nalchik: Respublikanskii poligraf-kombinat im. Revolyutsii 1905 g., 2007. 419 p. (In Russ.).

MURATOVA E.G. *Russkie deloproizvodstvennye materialy XVII veka o Balkarii i balkartsakh* [Russian office materials of the 17th century about Balkaria and the Balkars]. In: *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. № 1. P. 181–186. (In Russ.).

NAGOEVA R.R. *Transformatsiya soslovnoi struktury kabardintsev v 20–60-e gody XIX veka: dis. ... kand. ist. nauk* [Transformation of the class structure of Kabardians in the 20–60s of the 19th century]. Nalchik, 2009. 180 p. (In Russ.).

Narody Central'nogo Kavkaza v 40-h – nachale 60-h godov XIX veka. Sb. dok. mat-ov. V 2-h t. / Sost., pred., komm. P.A. Kuz'minov [Peoples of the Central Caucasus in the 40s – early 60s of the XIX century. Sat. doc. mats. In 2 volumes / Comp., prev., comm. by P.A. Kuzminov]. Moscow: Pomatur, 2005. Vol. 1. 368 p.; Vol. 2. 392 p.

OTEPOVA G.E. *Osobennosti form delovoi dokumentatsii na primere zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi imperii XVIII-XIX vekov Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Evropeiskaya nauka XXI veka – 2008». Praga, 16-31 maya 2008 g.* [Features of forms of business documentation on the example of legislative acts of the Russian Empire of the 18th-19th centuries

International scientific and practical conference “European science of the 21st century – 2008”. Prague, May 16-31]. URL: https://www.rusnauka.com/12_EN_2008/Istoria/31042.doc.htm (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

PESTOVA O.A. *Problemy izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov normativnogo kharaktera v kachestve istoricheskikh istochnikov (na primere organov vnutrennikh del v sovetskii period)* [Problems of studying paperwork documents of a normative nature as historical sources (using the example of internal affairs bodies in the Soviet period)]. In: *Voprosy rossiiskoi yustitsii*. 2019. № 3. P. 73–85. (In Russ.).

PETROV A.N. *Materialy debatov Gosudarstvennoi Dumy pervogo sozyva (netraditsionnye metody istochnikovedcheskogo analiza): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Materials of debates of the State Duma of the first convocation (non-traditional methods of source analysis)]. Moscow, 1995. URL: <https://cheloveknauka.com/materialy-debatov-gosudarstvennoy-dumy-pervogo-sozyva-netraditsionnye-metody-istochnikovedcheskogo-analiza> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

PRIKHOD'KO I.N. *Zakonodatel'nye akty i deloproizvodstvennaya dokumentatsiya kak istoricheskii istochnik po nalogovoi politike pravitel'stva v pervoi chetverti XVIII veka: na primere Zapadnoi Sibiri: dis. ... kand. ist. nauk* [Legislative acts and office documentation as a historical source on government tax policy in the first quarter of the 18th century: the example of Western Siberia]. Chelyabinsk, 2010. 177 p. URL: <http://www.dslib.net/istorio-grafia/zakonodatelnye-akty-i-deloproizvodstvennaya-dokumentatsiya-kak-istoricheskij.html> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

RAFALYUK O.E. *Mezhdistsiplinarnye metody izucheniya proshlogo: primeneniye kontent-analiza v istoricheskikh issledovaniyakh* [Interdisciplinary methods of studying the past: the use of content analysis in historical research]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2015; (2-1). URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20367> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

RUSAKOVA S.V. *Evolutsiya sistemy dokumentirovaniya deyatelnosti gubernskikh uchrezhdenii XVIII – nachala XIX vv.: po dokumentam Gosudarstvennogo arkhiva Tverskoi oblasti: dis. ... kand. ist. nauk* [The evolution of the system of documenting the activities of provincial institutions of the 18th – early 19th centuries: according to documents of the State Archive of the Tver Region]. Moscow, 2006. 222 p. URL: <https://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-sistemy-dokumentirovaniya-deyatelnosti-gubernskikh-uchrezhdenii-xviii-nachala-xi> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

RUSINA YU.A. *Metodologiya istochnikovedeniya* [Methodology of source study]. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2015. 204 p. (In Russ.).

SELIVANOVA N.A. *Izdatel'skaya deyatelnost' severokavkazskikh gubernskikh i oblastnykh statisticheskikh komitetov (1868-1917 gg.): dis. ... kand. ist. nauk* [Publishing activity of North Caucasian provincial and regional statistical committees (1868-1917)]. Krasnodar, 2003. 230 c. URL: <http://www.dslib.net/dokument-informacia/izdatelskaja-deyatelnost-severokavkazskikh-gubernskikh-i-oblastnykh-statisticheskikh.html> (access date: 13.11.2023). (In Russ.).

SLUTSKII A.I., LUKOSHKINA E.V. *O nekotorykh vozmozhnostyakh ispol'zovaniya arkhivnykh fondov gosudarstvennykh uchrezhdenii v rekonstruktsii istorii knizhnogo dela Kubani* [On some possibilities of using archival funds of state institutions in reconstructing the history of the book business of Kuban]. In: *Arkhivy i arkhivnoe delo na Yuge Rossii: istoriya, sovremennost', perspektivy razvitiya: Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, IIMO YuFU* [Archives and archival science in the South of Russia: history, modernity, development prospects: Materials of the All-Russian Scientific Conference, Institute of International Relations of the Southern Federal University]. Rostov-na-Donu, 2015. P. 104–110. (In Russ.).

SOKOVA A.N. *O sozdanii russkoi traditsionnoi formy dokumenta v deloproizvodstve gosuchrezhdenii XVIII – XIX vv.* [On the creation of the Russian traditional form of document in the office work of state institutions in the 18th – 19th centuries]. In: *Trudy VNIIDAD*. Moscow, 1974. T. V, Part 1. P. 206–236. (In Russ.).

TARSHIS E.YA. *Kontent-analiz: Printsipy metodologii. (Postroeniye teoreticheskoi bazy. Ontologiya, analitika i fenomenologiya teksta. Programmy issledovaniya)* [Content Analysis: Principles of methodology. (Construction of a theoretical base. Ontology, analytics and phenomenology of text. Research programs)]

ples of Methodology. (Building a theoretical base. Ontology, analytics and phenomenology of the text. Research programs)]. Moscow: LENAND, 2021. 174 p. (In Russ.).

KHRAMTSOV A.B. *Obyazatel'nye postanovleniya gorodskikh dum kak istochnik o normotvorcheskoi deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya v 1870–1890-e gg. Po materialam Zapadnoi Sibiri* [Mandatory resolutions of city councils as a source on the rule-making activities of local governments in the 1870–1890s. Based on materials from Western Siberia]. In: Vestnik arkhivista. 2017. № 2. P. 25–37. (In Russ.).

SHEPELEV L.E. *Problemy istochnikovedcheskogo izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov v gosudarstvennykh uchrezhdeniyakh XIX–nach. XX vv.* [Problems of source study of office documents in state institutions of the 19th – early years. XX centuries]. In: Istochnikovedenie otechestvennoi istorii. Moscow: Nauka, 1976. P. 262–265. (In Russ.).

SHEPELEV L.E. *Nekotorye problemy istochnikovedcheskogo i istorikovspomogatel'nogo izucheniya deloproizvodstvennykh dokumentov KhIKh – nachala XX v.* [Some problems of source study and historical auxiliary study of office documents of the 19th – early 20th centuries]. In: Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny. Leningrad: Nauka, Leningr. otd-nie, 1985. T. XVI. P. 31–61. (In Russ.).

SHEPELEV L.E. *Chinovnichii mir Rossii XVII – nachala XX v.* [Documents of office work of Russian government agencies of the 16th – 17th centuries]. St. Petersburg: Iskusstvo, 2001. 316 p. (In Russ.).

SHMIDT S.O. *Dokumenty deloproizvodstva pravitel'stvennykh uchrezhdenii Rossii XVI – XVII vv.* [Documents of office work of Russian government agencies of the 16th – 17th centuries]. Moscow: MGKUI, 1985. 102 p. (In Russ.).

YUMASHEVA YU.YU., ROMANOVA E.A., SAKHAROVA E.N., TARASOVA M.V. *Izuchenie tipologii i evolyutsii istoricheskikh form arkhivnoi uchetnoi dokumentatsii i vozmozhnosti ikh predstavleniya v elektronnoi srede. Analiticheskii obzor* [Study of the typology and evolution of historical forms of archival records and the possibility of their presentation in the electronic environment. Analytical review]. Moscow: VNIIDAD, 2014. 386 p. (In Russ.).

Информация об авторе

А.А. Журтова – кандидат исторических наук, доцент.

Information about the author

A.A. Zhurtova – Candidate of Sciences (History), Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 02.11.2023 г.; одобрена после рецензирования 20.11.2023 г.; принята к публикации 11.12.2023 г.

The article was submitted 02.11.2023; approved after reviewing 20.11.2023; accepted for publication 11.12.2023.